

Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos.

El artículo de casos y controles creo que definió adecuadamente los casos porque se describió la frecuencia para cada variable estudiada, globalmente y de forma separada para casos, controles y por estratos de estudio, adema se demostró en detalle los métodos en los cuales se utilizaron para hacer un comparativo entre pacientes con FA y sin FA; el análisis de los resultados se realizó mediante el programa informático RSIGMA.

Si estos fueron incidentes o prevalentes

Los casos y controles fueron prevalentes, porque tomaron pacientes que previamente se les conocía con FA y tomaron los factores de riesgo para ver si existía una asociación entre ambas.

Si, fuese un estudio de incidentes, tendría como objetivo la detección de nuevos casos de FA en pacientes sanos expuestos a los factores de riesgo.

Si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos.

Se menciona que los controles fueron seleccionados de esos que acudieron al Servicio de Cardiología del Hospital central de Asturias.

En el grupo control de los 1.000 individuos posibles, se excluyeron 300 para el análisis final, principalmente por tener una historia clínica o analítica incompletas. En un pequeño número de casos (20 individuos) existían cardiopatías difícilmente valorables.

Finalmente fueron seleccionados para el análisis final de los resultados 300 pacientes en el grupo con FA y 700 individuos en el grupo control.

Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles

En algunos, los factores de riesgos se asemejaban en los casos y controles. Pero hubo un mayor predominio de relación entre casos y factores de riesgo que en controles y factores de riesgo.

Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo.

Se puede observar que los factores de riesgos, varios tienen una mayor asociación con los casos que en los controles.

Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados

Creo que fueron muy meticulosos en la selección y aplicación de los sesgos.

...de esta arritmia. El único criterio de selección en ambos casos fue acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta de cardiología. La recogida de datos se realizó mediante el análisis en la historia clínica, hospitalaria o ambulatoria, de la existencia de factores de riesgo coronario conocidos, presencia o no de cardiopatía orgánica, analítica básica y electrocardiograma de 12 derivaciones. En el grupo con FA fue condición indispensable la realización de

PACIENTES SANOS: Los métodos de selección e información son los adecuados en cuanto a la detección primordial de la fibrilación auricular. Como se basaron en los resultados de un electrocardiograma de 12 derivación y los antecedentes previos, beneficiaría al estudio un abordaje más completo como una prueba de HOLTER y/o un ecocardiograma. Ya que pueden surgir sesgos durante en electrocardiograma para la fibrilación auricular.

General practitioners detected 79 out of 99 cases of atrial fibrillation on a 12 lead electrocardiogram (sensitivity 80%, 95% confidence interval 71% to 87%) and misinterpreted 114 out of 1355 cases of sinus rhythm as atrial fibrillation (specificity 92%, 90% to 93%). Practice nurses detected a similar proportion of cases of atrial fibrillation (sensitivity 77%, 67% to 85%), but had a lower specificity (85%, 83% to 87%).

PACIENTES CON FA

y electrocardiograma de 12 derivaciones. En el grupo con FA fue condición indispensable la realización de un ecocardiograma-Doppler en el momento del diagnóstico. Fueron rechazados todos los sujetos que no tenían alguna de estas exploraciones completas. A todos los individuos se les realizaron una exploración clínica completa y otras técnicas complementarias (radiografía simple de tórax, ecocardiografía-Doppler, test de esfuerzo, etc.) si el estudio así lo requería.
Se analizaron los siguientes factores de riesgo coro

El método de detección en pacientes con FA me parece que completo y adecuado y disminuye la cantidad de sesgos que se podrían observar.

El estudio tendría mejor control si todos los participantes sanos y con FA fueran sujetos a la misma metodología de selección.

BIBLIOGRAFIA

Mant, Jonathan, et al. "Accuracy of diagnosing atrial fibrillation on electrocardiogram by primary care practitioners and interpretative diagnostic software: analysis of data from screening for atrial fibrillation in the elderly (SAFE) trial." *Bmj* 335.7616 (2007): 380.

Calcule la razón de momio

Cálculo de la Razón de Momios (OR)

Exposición	Resultado	
	Casos	Controles
Expuestos	A	B
No expuestos	C	D

$$\frac{\text{Probabilidad de exposición para casos}}{\text{Probabilidad de exposición para controles}} = \frac{A/C}{B/D} = \text{Razón de momios (estima el riesgo relativo)}$$

TABLA 2
Comparación entre el grupo con fibrilación auricular y el grupo control

	Etiología			Factores de riesgo			
	Grupo de estudio	Grupo de control	p		Grupo de estudio	Grupo de control	p
Número de pacientes	300	700		Tabaco	29%	38%	< 0,01
Edad (años)	66 ± 8	65 ± 12	NS	Colesterol	19%	21%	NS
Mujeres	52%	45%	< 0,05	HTA	50%	36%	< 0,001
Cardiopatía isquémica	20%	14%	< 0,05	HVI	26%	11%	< 0,001
Miocardiopatía	10%	6%	< 0,05	Diabetes	16%	8%	< 0,01
Valvulopatía	13%	8%	< 0,01	Alcohol	20%	12%	0,01
Hipertiroidismo	4%	5%	NS				
Sin cardiopatía	20%	69%	< 0,001				

HTA: hipertensión arterial; HVI: hipertrofia ventricular izquierda.

FR: TABACO

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTOS	87 (A)	266 (B)	353
NO EXPUESTOS	213 (C)	434 (D)	647

$$(A/C) / (B/D) = (A * C) / (B * D)$$

$$(87 * 213) / (266 * 434) = 0.66$$

FR: COLESTEROL

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTOS	57	147	204
NO EXPUESTOS	243	553	796

$$(57 * 553) / (243 * 147) = 0.88$$

FR: HTA

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTO	150	252	402
NO EXPUESTO	150	448	598

$$(150*448) / (150*252) = 1.777$$

FR: HVI

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTOS	78	77	155
NO EXPUESTOS	222	623	845

$$(78*623) / (77*222) = 4.657$$

FR: DM

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTOS	48	56	104
NO EXPUESTOS	252	644	896

$$(48*644) / (56*252) = 0.19$$

FR: ALCOHOL

	CASOS	CONTROLES	TOTAL
EXPUESTOS	60	84	144
NO EXPUESTOS	240	616	856

$$(60*616) / (84*240) = 1.83$$