

# Tarea 4

Medicina Basada en Evidencias



Laura Fernanda Bustillo Panero

LME4707

**Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.**

Este artículo se trata de un estudio de casos y controles sobre la fibrilación auricular y los factores de riesgo que pueden llevar a que esta se desarrolle. Se trabajó con un grupo de casos de 300 individuos que presentaban FA y otro grupo control de 1000 pacientes de cardiología que tenían factores de riesgo pero no fibrilación auricular

Los casos fueron definidos correctamente ya que se consideró como tal a todo paciente que acudió al servicio de cardiología y que por medio de un electrocardiograma presentaba una fibrilación auricular.

Este estudio utiliza casos prevalentes, ya que se estudia a pacientes que ya presentan la alteración cardiaca y no a nuevos casos de fibrilación auricular.

En cuanto a los controles, estos fueron seleccionados de la misma población y con los mismos criterios de inclusión que los casos, pero a diferencia de estos, no presentaban FA.

Tanto a los casos como a los controles se les realizó un chequeo completo para poder estadificarlos según los factores de riesgo que presentaban. Por este motivo los casos y controles son muy comparables en cuanto a los factores de riesgo presentados, la única diferencia entre ellos es la presencia o ausencia de fibrilación auricular.

Los sesgos de selección e información del estudio fueron los correctos ya que se descartó a los pacientes que presentaban alteraciones cardiacas diferentes a las incluidas como factores de riesgo, o a los pacientes que ya siendo estudiados se descubría que la causa de su FA no era tan prevalente como la del resto del grupo.

	Cardiopatía Isquémica+	Cardiopatía Isquémica -
<b>Fibrilación auricular</b>	60	240
<b>Grupo control</b>	98	602

Razón de momios= (a\*d)/(b\*c)

RM= (60\*602)/(240\*98)

RM= 36120/23520

RM= 1.53

	Miocardiopatía +	Miocardiopatía -
<b>Fibrilación auricular</b>	30	270
<b>Grupo control</b>	42	658

RM= (30\*658)/(270\*42)

RM= 19740/11340

RM= 1.74

	Valvulopatía +	Valvulopatía -
<b>Fibrilación auricular</b>	39	261
<b>Grupo control</b>	56	644

RM= (39\*644)/(261\*56)

RM= 25116/14616

RM= 1.71

	Hipertiroidismo +	Hipertiroidismo -
<b>Fibrilación auricular</b>	12	288
<b>Grupo control</b>	35	665

RM= (12\*665)/(288\*35)

RM= 7980/10080

RM= 0.79

	Con tabaquismo	Sin tabaquismo
<b>Fibrilación auricular</b>	87	213
<b>Grupo control</b>	266	434

RM= (87\*434)/(213\*266)

RM= 37758/56658

RM= 0.66

	<b>Colesterol elevado</b>	<b>Colesterol no elevado</b>
<b>Fibrilación auricular</b>	57	243
<b>Grupo control</b>	147	553

$$RM = (57 \cdot 553) / (243 \cdot 147)$$

$$RM = 31521 / 35721$$

$$RM = 0.88$$

	<b>HTA +</b>	<b>HTA -</b>
<b>Fibrilación auricular</b>	150	150
<b>Grupo control</b>	252	448

$$RM = (150 \cdot 448) / (150 \cdot 252)$$

$$RM = 67200 / 37800$$

$$RM = 1.77$$

	<b>Diabetes +</b>	<b>Diabetes -</b>
<b>Fibrilación auricular</b>	48	252
<b>Grupo control</b>	56	644

$$RM = (48 \cdot 644) / (252 \cdot 56)$$

$$RM = 30912 / 14112$$

$$RM = 2.19$$

	<b>Alcoholismo +</b>	<b>Alcoholismo-</b>
<b>Fibrilación auricular</b>	60	240
<b>Grupo control</b>	84	616

$$RM = (60 \cdot 616) / (240 \cdot 84)$$

$$RM = 36960 / 20160$$

$$RM = 1.83$$