Instrucciones:

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

**Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular**

¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

R= Sí, todos los criterios fueron aplicados pese haber tenido el problema de exclusión por historias clínicas incompletas o fallas al registrar, se corrigió en tiempo y forma.

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

R= Incidentes. Los factores de riesgo condicionan a más de un padecimiento y a su vez la mortalidad.

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

R= Sí, son del mismo servicio, con un seguimiento de un año.

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y controles?

R= No. Algunos de ellos eran no valorables por la cardiopatía que presentaban, a diferencia del grupo principal que todos coincidían en las mismas condiciones.

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R= Muy variables por las edades de cada uno y los factores de riesgo asociados al padecimiento.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

R= Yo considero que sí porque se tomó todo de acuerdo a la investigación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **300** | **350** | **650** |
| **50** | **650** | **700** |
| **350** | **1000** | **Total = 1350** |

**Sensibilidad:** 300 / 350 = 85%

**Especificidad:** 650 / 1000 = 65%

**Valor Predictivo Positivo:** 300 / 650 = 46%

**Valor Predictivo Negativo:** 650 / 700 = 92%