



Universidad Lamar Campus Vallarta

Lic. Médico cirujano y partero
Medicina basada en evidencias

Actividad 4

“Actividad 4, actividad 1.4”

Presentado por
Lagarda Acevedo Citlali

8° semestre

Supervisado por la Dra. González Torres María del Carmen

Para evaluar
Primer parcial

Guadalajara, Jalisco, 23 de febrero del 2017

Actividad 4, actividad 1.4

Instrucciones:

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

Análisis:

Desde mi punto de vista si se definieron adecuadamente los casos y los controles en este artículo.

Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos, el único criterio de selección en ambos fue acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta de cardiología; por lo tanto los casos estudiados fueron de prevalencia.

Para realizar el estudio se analizaron distintos factores de riesgo coronario como la edad, sexo, hábito tabáquico, hábito étílico, HTA, colesterol total, diabetes y HVI; con estos criterios de evaluación establecidos por los investigadores se puede decir que la medición de la exposición al factor de riesgo si fue similar entre los casos y los controles, porque los criterios que utilizaron para toda su muestra fueron lineamientos aplicados por igual.

Hablando de comparación, los casos y los controles si son comparables porque la exposición al factor de riesgo fue hecha con parámetros exactos, además de que el estudio desde el principio utilizo como método de selección la visita a consulta externa del Servicio de Cardiología del Hospital Central de Asturias y porque la recopilación de datos fue hecha mediante el análisis en la historia clínica, de la existencia de factores de riesgo coronario conocidos, presencia o no de cardiopatía orgánica, analítica básica y electrocardiograma de 12 derivaciones, incluyendo también la exploración clínica completa y otras técnicas complementarias. También les ayudo que tuvieran bien definidos sus criterios de inclusión y exclusión porque esto les facilito que de la muestra analizada se establecieran dos grupos para el análisis final de sus datos.

Por último, los métodos para controlar los sesgos de selección e información si fueron adecuados porque se notó que los investigadores llevaron un seguimiento y buenos métodos de selección que les permitió establecer grupos y que al mismo tiempo consiguieran llegar a su objetivo.

Tabla de 2x2 en los estudios de cohortes

| | Enfermos | Sanos | Total |
|--------------|-------------------------------|-----------------------------|--|
| Expuestos | a 300 | b 50 | a+b (300+50= 350) |
| No expuestos | c 700 | d 300 | c+d (700+300= 1000) |
| Total | a+c (300+700= 1000) | b+d (50+300= 350) | a+b+c+d (300+50+700+300= 1350) |

Razón de momios

a)

| | Casos | Controles |
|--------------|-------------------|-------------------|
| Expuestos | a (300) | b (50) |
| No expuestos | c (700) | d (300) |

$$\text{Razon de momios} = \frac{axd}{bxc} = \frac{300 \times 300}{50 \times 700} = \frac{90,000}{35,000} = 2.57$$

b)

| | Expuestos | No expuestos |
|-----------|-------------------|-------------------|
| Casos | a (300) | b (700) |
| Controles | c (50) | d (300) |

$$\text{Razon de momios} = \frac{a/b}{c/d} = \frac{300/700}{50/300} = \frac{0.42}{0.16} = 2.62$$