



## **Medicina Basada en evidencias**

Luis Armando Vázquez Vázquez

Actividad 4

23 de Febrero de 2017

**Instrucciones:**

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

1. ¿Se definió adecuadamente los casos?
  - a. Si debido a que se especificó adecuadamente cuales son los factores de riesgo y etiológicos tomados en cuenta en cada paciente y se comparó la incidencia y prevalencia de las cardiopatías en base a ellos.
2. ¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?
  - a. En este estudio hubo casos incidentes y prevalentes, en el momento de la inclusión había FA crónica en 250 pacientes, y FA paroxística en 50, dándonos el total de 300 casos de pacientes con FA, utilizados en el grupo casos.
3. ¿Los individuos fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
  - a. Si debido a que todos fueron tomados de una población que asistió específicamente en algún momento a consulta de cardiología.
4. ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?
  - a. Son perfectamente comparables, ya que para todos ellos se tomaron en cuenta los mismos factores como fueron, Tabaco, colesterol, HTA, HVI, Diabetes, Alcohol, y en ambos grupos de estudio se encontraban pacientes expuestos a ellos.
5. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?
  - a. Absolutamente no, debido a que había presentes muchos motivos de sesgo, entre ellos está el hecho de que se tomaran los antecedentes cardiopatías de los pacientes de sus historias clínicas, hechas por diferentes personas en diferentes momentos, e inclusive por diferentes hospitales. Además de ello se observa un claro error en algunas de las historias clínicas, ya que múltiples pacientes fueron excluidos de este estudio por tener historias clínicas mal redactadas o incompletas. Para tener un estudio más preciso y con menor riesgo se debería recabar la información por el mismo grupo que realizó el artículo, de otro modo hay mucho sesgo en medición debido a diferentes instrumentos, diferente evaluador, y mucha omisión de información importante.

	Cardiopatías Expuestas	No cardiopatías No expuestas	Total
Casos	a 240	b 60	300
Controles	c 217	d 483	700
Total	457	543	1.000

Razón de Momios =  $a \times d / c \times b$

$$RM = 240 \times 483 / 217 \times 60$$

$$RM = 115,420 / 13,020$$

$$RM = 8.9$$

→ Grupo Casos 300  
 s/cardiopatía = 20% = 60  
 c/cardiopatías = 240

→ Grupo Controles 700  
 s/cardiopatía = 69% = 483  
 c/cardiopatías = 217