

**Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos.**

Si se definieron correctamente los casos y controles en el artículo puesto que se tomaron pacientes que acudían a consulta al mismo lugar y se escogieron a dos grupos uno con FA y el control sin este diagnóstico.

**Si estos fueron incidentes o prevalentes,**

Los casos expuestos revelan la prevalencia de esta enfermedad.

**Si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos.**

Si, fueron seleccionados de la misma población, de la misma consulta externa de cardiología del mismo hospital.

**Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles**

En algunos casos controles no se utilizó el ecocardiograma doppler lo que permitió que pasaran desapercibidas algunas micro cardio patologías.

**Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo**

El porcentaje de los factores de riesgo no tenían una diferencia significativa entre un grupo control y otro.

**Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados**

El diagnóstico de FA puede ser problemático, ya que algunos casos ocurren de forma transitoria y pueden no ser detectados en ese momento, incluyéndose como controles individuos que en algún momento hayan presentado la arritmia. Para facilitar el análisis de los datos, la FA crónica y paroxística se combinaron como puntos finales, pese a las posibles diferencias etiológicas entre ambas formas de presentación de la enfermedad.

## CALCULO....

SEXO FEM	FA	SIN FA	TOTAL
+	156	315	471
-	144	385	529
	300	700	1000

$$RM = \frac{a/b}{c/d} = \frac{ad}{cb}$$

$$RM = \frac{0.49}{0.37} = 1.32$$

$$\frac{60,060}{45,360} = 1.32$$