

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos.

Si se definieron correctamente los casos y controles en el artículo puesto que se tomaron pacientes que acudían a consulta al mismo lugar y se escogieron a dos grupos uno con FA y el control sin este diagnóstico.

Si estos fueron incidentes o prevalentes,

Los casos expuestos revelan la prevalencia de esta enfermedad.

Si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos.

Si, fueron seleccionados de la misma población, de la misma consulta externa de cardiología del mismo hospital.

Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles

En algunos casos controles no se utilizó el ecocardiograma doppler lo que permitió que pasaran desapercibidas algunas micro cardio patologías.

Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo

El porcentaje de los factores de riesgo no tenían una diferencia significativa entre un grupo control y otro.

Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados

El diagnóstico de FA puede ser problemático, ya que algunos casos ocurren de forma transitoria y pueden no ser detectados en ese momento, incluyéndose como controles individuos que en algún momento hayan presentado la arritmia. Para facilitar el análisis de los datos, la FA crónica y paroxística se combinaron como puntos finales, pese a las posibles diferencias etiológicas entre ambas formas de presentación de la enfermedad.

CALCULO....

SEXO FEM	FA	SIN FA	TOTAL
+	156	315	471
-	144	385	529
	300	700	1000

$$RM = \frac{a/b}{c/d} = \frac{ad}{cb}$$

$$RM = \frac{0.49}{0.37} = 1.32$$

$$\frac{60,060}{45,360} = 1.32$$