



Medicina Basada en Evidencias

Actividad 4

Cecilia Estefani Rivero Richaud

LME4123

09/03/2016

ACTIVIDAD 4

Definió adecuadamente los casos:

Si, explica bien que es lo que se buscaba con ese estudio, las características de la muestra de casos, así como el número de casos y qué tipo de población era la que se incluía en el artículo.

Incidentes o prevalentes:

Prevalentes porque los casos de FA fueron obtenidos a partir de registros habituales que ya se tenían con algún factor de riesgo o alguna cardiopatía previa, no fueron casos que se diagnosticaran de novo.

Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos:

Si, solo cambiaban los factores de riesgo como ser hombre o mujer pero todos fueron tomados de la misma población y con la misma patología en común.

La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles:

No, porque eran variables independientes ya que se describió la frecuencia para cada variable estudiada, globalmente y de forma separada para casos, controles y por estratos de estudio.

Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo:

En el artículo son mayores las medidas de los factores de riesgo contra los casos mencionados, como principal la cardiopatía isquémica y valvulopatía.

Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados:

Sí, porque se realizó por un método de selección donde se dieron a la tarea de incluir desde una área de cardiología a los pacientes que podían ser candidatos para entrar al protocolo de diagnóstico de fibrilación auricular a base de la patología o factor de riesgo preexistente.

Razón de momios

	ENFERMOS (casos)	SANOS (no casos)
Expuestos (presente)	A 150	B 252
No expuestos (ausente)	C 150	D 448

Total 1000

$$OR = (a/c)/(b/d)$$

$$OR = (150/150) / (252/448) = \underline{1,7}$$