**Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos:**

Si se definieron adecuadamente los casos, ya que solo se seleccionó a los pacientes con prevalencia de FA que acudieron a consulta cardiológica especializada desde enero de 1996 a junio de 1997.

**Si estos fueron incidentes o prevalentes:**

Fueron prevalentes, ya que no se tomaron en cuenta casos nuevos, solo exclusivamente a los que bajo criterios rigurosos de selección presentaban FA.

**Si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos:**

No, Fueron poblaciones distintas, a las que se les aplicaron los mismos criterios de inclusión.

 **Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles:**

Si, ya que se tomó en cuenta los mismos criterios de exposición, para incluirlos como FA.

**Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo:**

Son muy comparables, salvo que en el grupo de control, no se tomó en cuenta el estudio eco cardiográfico para el dx, todo lo demás es igual.

**Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados:**

Si fueron muy adecuados, ya que los criterios de inclusión y exclusión eran muy precisos.

**Calcular razón de momios: a x d/ b x c= 300x300/ 700 x 50= 90,000/ 35,000= 2.51:**

Mis casos no obedecen a una razón específica

 FA Descartados

|  |  |
| --- | --- |
| PRUEBA NUEVA  | POSITIVOS EXPUESTOS 300 50 350 |
|  | NEGATIVOS NO EXPUESTOS 700 300 1000 |