



**David Valencia Moreno**  
**Medicina Basada en evidencias**  
**Actividad 4**  
**09 Marzo de 2016**  
**Hospital Civil Juan I Menchaca**

Análisis del artículo de cohortes.

1. ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?  
Si fueron definidos, se explica cómo se consideró ser un caso
2. ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?  
Los casos fueron incidentes ya que eran pacientes de primera consulta
3. ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?  
Si los controles fueron seleccionados de pacientes de la consulta igual que los casos
4. ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?  
Teóricamente no está muy explícito sin embargo la tabla 2 nos proporciona los porcentajes para comparar los casos de los controles y obtener la razón de momios
5. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?  
Si, ya que todo se realizó en base a estudios que se realizaron en el mismo hospital, en cuanto a la información por parte de los pacientes, puede que alguna información la ocultara. Sin embargo todo fue con seguimiento diagnóstico.

Obtención de razón de momios

		ENFERMEDAD		TOTALES
		SI	NO	
Cardiopatía isquemica	SI	A 60	B 98	158
	NO	C 240	D 602	842
TOTALES		300	700	1000

Razón de momios=  $(a/c)/(b/d) = 0.25 / 0.16 = 1.5$  OR

		ENFERMEDAD		TOTALES
		SI	NO	
valvulopatía	SI	A 39	B 56	95
	NO	C 261	D 644	905
TOTALES		300	700	1000

Razón de momios=  $(a/c)/(b/d) = 0.14 / 0.08 = 1.75$  OR

		ENFERMEDAD		TOTALES
		SI	NO	
Hipertiroidismo	SI	A 12	B 35	47
	NO	C 288	D 665	953

TOTALES	300	700	1000
---------	-----	-----	------

Razón de momios=  $(a/c)/(b/d) = 0.04 / 0.05 = 0.8$  OR

		ENFERMEDAD		TOTALES
		SI	NO	
miocardiopatía	SI	A 30	B 42	72
	NO	C 270	D 658	928
TOTALES		300	700	1000

Razón de momios=  $(a/c)/(b/d) = 0.11 / 0.06 = 1.8$  OR