

REVISION DE ARTICULO

Universidad Guadalajara Lamar

---

Oscar Octavio Ortiz Resendiz

LME3864



## ACTIVIDAD 4

09 De Marzo del 2016.

## **Interpretacion**

### **1. ¿Se definió adecuadamente los casos?**

Sí, en el apartado de material y métodos está adecuadamente escrito y explicado.

### **2. ¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?**

Ambos, porque algunos ya habían sido diagnosticados dependiendo de los criterios de inclusión.

### **3. ¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?**

Sí, son los que no cumplieron con los criterios de inclusión para decidirlos del grupo de los casos.

### **4. ¿La exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que lo controles?**

Sí, fueron los mismos.

### **5. ¿Qué tan comparable son los casos y los controles con la exposición al factor riesgo?**

La comparación es según los criterios de inclusión para FA de los grupos "F" y "C" del artículo. Sí existe rango de comparación.

### **6. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**

En los estudios de casos y controles siempre ha persistido el problema que la información se recolecta después de haber diagnosticado la enfermedad, por lo que puede tener sesgos de selección y de elección.

#### **Razón de Momios**

Razón por la que se consideraron varios factores de riesgo, se tomará para la resolución del problema solo el factor de riesgo de cardiopatía hipertensiva, ya que según los resultados del estudio es el factor más grave.

<b>150</b>	<b>252</b>
<b>150</b>	<b>448</b>

**RAZON DE MOMIOS: (A/C)/ (B/D)**  
**= (150/150) / (252/448) = 1,7**