

Definió adecuadamente los casos:

si, explica bien que es lo que se buscaba con ese estudio, así como el número de casos y qué tipo de población era la que se incluía en el artículo.

Incidentes o prevalentes:

Prevalentes porque los casos de Fa fueron obtenidos a partir de registros habituales que ya se tenían con algún factor de riesgo o alguna cardiopatía previa.

Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos:

si, solo cambiaban los factores de riesgo como ser hombre o mujer pero todos fueron tomados de la misma población y con la patología en común.

La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles:

No, en el grupo de control fueron 700 pacientes, mientras que en los casos solo se incluyeron 300.

Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo:

En el artículo son mayores las medidas de los factores de riesgo contra los casos mencionados, como principal la cardiopatía isquémica y valvulopatía.

Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados:

si, porque se realizó por un método de selección donde se dieron a la tarea de incluir desde una área de cardiología a los pacientes que podían ser candidatos para entrar al protocolo de diagnóstico de fibrilación auricular a base de la patología o factor de riesgo preexistente.

CALCULE LA RAZON DE MOMIOS

$$OR = \frac{a/b}{c/d}$$

$$OR = \frac{300/700}{50/483} = \frac{.42}{.10}$$

4.2

	ENFERMOS (casos)	SANOS (no casos)
Expuestos (presente)	A 300	B 700
No expuestos (ausente)	C 50	D 483
	ENFERMOS (casos)	SANOS (no casos)

Total 1000
pacientes