



Actividad 4 “Actividad 4 “Actividad 1.4””

Nombre: Ma. Fernanda Munguía Arriola
LME3823

Profesor: Dr. Hugo Villalobos
MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

Sábado 12 de Marzo de 2016

Actividad 4 “Actividad 4 “Actividad 1.4””

Instrucciones: Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

- **Se definió adecuadamente los casos?**

Si, ya que se mencionaron las características de los mismos y la manera de seleccionarlos.

- **Los casos fueron incidentes o prevalentes?**

Prevalentes, ya que no se contaron como casos nuevos, sino como casos existentes.

- **Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?**

Si, ambos fueron tomados del estudio de enero hasta junio de los respectivos años.

- **La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles?**

Si, se tomo en cuenta la historia clínica en ambos grupos, sin embargo no se consideró vital el uso de un ECO Doppler en los controles, siendo que para los casos era de vital importancia para diagnosticar la presencia de FA

- **Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo**

No lo son del todo ya que en el grupo control no todos tienen cardiopatía estructural presente y el porcentaje de mujeres fue menor en el grupo con FA, y estas al consumir menos tabaco, sesgaron la relación del consumo de tabaco como factor de riesgo para desarrollar FA.

- **Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**

No ya que en el grupo de los casos había menos mujeres y por ende menos tabaquismo. Y en cuanto a la información, sólo se basaron en el uso de las historias clínicas, y estas no lo son del todo confiable, se hubiera evitado el

sesgo al hacer un interrogatorio directo con el paciente. De igual manera no se utilizaron los mismos estudios para ambos grupos (ECO doppler para dx una posible FA en los que fueron asignados al grupo control y de igualmanera los del grupo control pudieron haber manifestado una FA a lo largo de su vida y haber pasado desapercibida).

- **Calcular la razón de momios.**

Cardiopatía isquémica		
	Casos	No casos
Enfermos	60 (a)	98 (b)
No enfermos	240 (c)	602 (d)

$$OR = (a/b) / (c/d) = (60/98) / (240/602) = 1.53$$

Miocardiopatía dilatada		
	Casos	No casos
Enfermos	33	42
No enfermos	267	658

$$OR = (a/b) / (c/d) = (33/42) / (267/658) = 1.93$$

Hipertrofia de Ventriculo Izquierdo		
	Casos	No casos
Enfermos	78	77
No enfermos	222	693

$$OR = (a/b) / (c/d) = (78/77) / (222/693) = 3.16$$

Consumo de alcohol		
	Casos	No casos
Enfermos	60	84
No enfermos	240	616

$$OR = (a/b) / (c/d) = (60/240) / (84/616) = 1.83$$

HTA		
	Casos	No casos
Enfermos	150	No especifica
No enfermos	150	No especifica

$$OR = (a/b) / (c/d) = \text{no se puede calcular}$$

Enfermedad valvular reumática		
	Casos	No casos
Enfermos	No especifica	No especifica
No enfermos	No especifica	No especifica

OR= $(a/b) / (c/d)$ = no se puede calcular

BIBLIOGRAFÍA:

- Acervo capítulo 4, 5 y 6