



SESION ANATOMO CLINICA
ACTIVIDAD 4

Dr. HUGO ANSALDO
Reyes Everardo Morales Mariscal
09/03/16

1. ¿Se definió adecuadamente los casos?

Sí, en el apartado de material y métodos está muy claramente escrito y explicado.

2. ¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?

Ambos, porque algunos ya habían sido diagnosticados dependiendo de los criterios de inclusión.

3. ¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

Sí, son los que no cumplieron con los criterios de inclusión para decidirlos del grupo de los casos.

4. ¿La exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que lo controles?

Sí.

5. ¿Qué tan comparable son los casos y los controles con la exposición al factor riesgo?

La comparación es según los criterios de inclusión para FA de los grupos "F" y "C" del artículo.

6. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

En los estudios de casos y controles siempre ha persistido el problema que la información se recolecta después de haber diagnosticado la enfermedad, por lo que puede tener sesgos de selección y de elección.

RAZON DE MOMIOS:

Razón por la que se consideraron varios factores de riesgo, se tomará para la resolución del problema solo el factor de riesgo de cardiopatía hipertensiva, ya que según los resultados del estudio es el factor más grave.

	Casos	Controles
Expuestos	A = 150	B = 252
No expuestos	C = 150	D = 448

$$\text{Razón de momios} = (A/C) / (B/D) = (150/150) / (252/448) = 1 / 0.56 = \mathbf{1.78}$$

BIBLIOGRAFIA

Lopez Alverengo, J. C., & Tomás Obrador, G. (s.f.). Estudios de asociación y riesgo. En Manual de medicina basada en la evidencia (págs. 73-82).