

Universidad Guadalajara LAMAR



Actividad 4. Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular

Lomeli Arriaga Jessica Lisbeth

LME3664

Hospital General de Occidente

Actividad 4. Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

	ENFERMOS (+)	SANOS (-)	TOTAL
EXPUESTOS	240 A	217 B	457
NO EXPUESTOS	60 C	483 D	543
TOTAL	300	700	1000

RAZÓN DE MOMIOS:

$$OR = A \times D / B \times C = 240 \times 483 / 217 \times 60 = 115,920 / 13,020 = 8.90$$

¿Se definió adecuadamente los casos? Sí, ya que los 300 pacientes que fueron incluidos en los casos (143 varones – 157 mujeres) se diagnosticaron con FA mediante un ecocardiograma Doppler; esto nos da la pauta de que los pacientes presentaban una verdadera FA, además se analizaron los siguientes factores de riesgo coronario de primer orden: edad, sexo, tabaquismo, hábito etílico, HTA, colesterol total, diabetes, HVI. Se excluyeron a los pacientes que no contaban con exploraciones completas.

¿Los casos fueron incidentes o prevalentes? Incidentales, ya que el criterio de selección fue que los pacientes acudieran por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta de cardiología en un tiempo de enero de 1996 a junio de 1997.

¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? Sí, porque se utilizó un criterio único de selección en ambos casos de acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta de cardiología.

¿La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles? Si fue similar, ya que los tantos los casos como los controles que se incluyeron tenían factores de riesgo coronario de primer orden: edad, sexo, tabaquismo,

hábito etílico, HTA, colesterol total, diabetes, HVI. Se excluyeron a los pacientes que no contaban con exploraciones completas.

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo? Muy comparables porque se mencionan los factores de riesgo en ambos grupos, en un mínimo y un máximo, siendo la HTA el más alto con un 50% en el grupo de estudio, el de menos riesgo la diabetes con un 16%, en el grupo de control el tabaco con un 38% y la diabetes con un 8%.

Factores de riesgo: edad, sexo, hábito tabáquico, hábito etílico, HTA, colesterol total, diabetes y HVI.

Dentro de la muestra analizada se establecieron 2 grupos para el análisis final de los datos:

- a) el grupo de estudio (grupo F) formado por todos los pacientes que presentaban FA
- b) el grupo control (grupo C), formado por el resto de los individuos de la muestra, que fue utilizado como control para el análisis final de los datos.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? Si fueron adecuados ya que los seleccionados tuvieron ciertos criterios además de la exploración que se les realizó.

Bibliografía

Vicente Barriales Álvarez, C. M. (1999). Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular. *Rev Esp Cardiol* , 403-414.