

ACTIVIDAD 4 "ACTIVIDAD 4 "ACTIVIDAD 1.4"

Objetivo de aprendizaje:

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnósticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Instrucciones:

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

	ENFERMOS	SANOS
EXPUESTOS	150 (a)	252(b)
NO EXPUESTOS	150 ©	448 (d)

Formula:
$$= \frac{(a/c)}{(b/d)} = \frac{(150/150)}{(252/448)} = 1.7$$

1. ¿Se definió adecuadamente los casos?

Sí, en el apartado de material y métodos está adecuadamente escrito y explicado.

2. ¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?

Ambos, porque algunos ya habían sido diagnosticados dependiendo de los criterios de inclusión.

2. ¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

si, solo cambiaban los factores de riesgo como ser hombre o mujer pero todos fueron tomados de la misma población y con la patología en común.

4. ¿La exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que lo controles?

Sí, fueron los mismos.

5. ¿Qué tan comparable son los casos y los controles con la exposición al factor riesgo?

En el artículo son mayores las medidas de los factores de riesgo contra los casos mencionados, como principal la cardiopatía isquémica y valvulopatía.

6. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

En los estudios de casos y controles siempre ha persistido el problema que la información se recolecta después de haber diagnosticado la enfermedad, por lo que puede tener sesgos de selección y de elección.