

Actividad 4

Medicina Basada en Evidencias

Mujeres	Enfermos	Sanos	
Prueba +	156 (a)	315 (b)	471
prueba -	144 (c)	385 (d)	529
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$1.083/0.8181=60,060/45,360$$

$$1.3238=1.3240$$

Cardiopatía Isquémica	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	60	98	158
Prueba -	240	602	842
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/0.1627= 36,120/23,520$$

$$1.5365= 1.5357$$

Miocardipatia	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	30	42	72
Prueba -	270	658	928
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1111/0.0638 = 19,740/11,340$$

$$1.743 = 1.7407$$

Valvulopatia	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	39	56	95
Prueba -	261	644	905
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1494/0.0869 = 25,116/14616$$

$$01.7192 = 1.7183$$

Hipertiroidismo	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	12	35	47
Prueba -	288	665	953
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.0416/0.0526 = 7,940/10,080$$

$$0.7908 = 0.7877$$

Sin Cardiopatía	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	60	483	543
Prueba -	240	217	457
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/2.225 = 13020/115920$$

$$0.1123 = 0.112$$

Tabaco	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	87	266	353
Prueba -	213	434	647
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.4084/0.6129 = 37758/56658$$

$$0.6663 = 0.6664$$

Colesterol	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	57	147	204
Prueba -	243	553	796
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.2345/0.2658=31521/35721$$

$$0.8822=0.8824$$

HAT	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	150	252	402
Prueba -	150	448	598
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$1/0.5625=67200/37800$$

$$1.7777= 1.7777$$

HVI	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	78	77	155
Prueba -	222	623	845
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.3513/0.1236=48594/17094$$

$$2.8422=2.6672$$

Diabetes	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	48	56	104
Prueba -	252	644	896
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1904/0.0868 = 30912/14112$$

$$2.1935 = 2.1904$$

Alcohol	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	60	84	144
Prueba -	240	616	856
Total	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/0.1363 = 36960/20160$$

$$1.8341 = 1.8333$$

PUNTOS A EVALUAR EN ESTUDIOS DE RIESGO

ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES

1. ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Si, ya que se definió el patrón los criterios de inclusión que son los que deberían de tener los casos y controles junto con sus motivos de exclusión así para poder determinar si estos eran aptos o no para dicho examen.

2. ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Fueron más los casos prevalentes aunque de acuerdo al artículo la incidencia también tuvo un rango muy alto ya que sugirieron patologías y por lo consiguiente fue así como se comparó la edad, con el sexo y las enfermedades que aparecieron en el grupo de control.

3. ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos?

Si, ya que estos fueron elegidos con un único criterio de selección el cual era acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta cardiológica.

4. ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

En mi opinión la medición tuvo varianza en los 2 grupos, ya que en el grupo se midió la prevalencia e incidencia de fibrilación auricular y en el grupo controles se determinaron varias patologías las cuales se compararon entre sí.

5. ¿Qué tan comparables son los casos y controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

En si se tiene buen punto de comparación ya que tanto en el grupo de casos como de controles se esta tratando de que en los dos resulten los afectados por patologías cardiacas mas sin embargo, al final no se termina cumpliendo el objetivo el cual es determinar, si los pacientes de controles tienen fibrilación auricular, ya sino más bien se determina todas las enfermedades cardiológicas.

6. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

En mi opinión resultaron demasiados sesgos al final y el objetivo que era comparar el grupo de casos y controles no se llevó a cabo, más que nada se hizo comparación entre los resultados del mismo grupo de controles por lo que llegaría a la conclusión que se desviaron demasiado del tema, y fue mucha la información recabada.