

## Actividad 4

### Medicina Basada en Evidencias

Mujeres	Enfermos	Sanos	
Prueba +	156 (a)	315 (b)	471
prueba -	144 (c)	385 (d)	529
<b>Total</b>	300	700	1000

#### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$1.083/0.8181=60,060/45,360$$

$$1.3238=1.3240$$

Cardiopatía Isquémica	Enfermos	Sanos	Total
Prueba +	60	98	158
Prueba -	240	602	842
<b>Total</b>	300	700	1000

#### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/0.1627= 36,120/23,520$$

$$1.5365= 1.5357$$

<b>Miocardipatia</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	30	42	72
<b>Prueba -</b>	270	658	928
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1111/0.0638 = 19,740/11,340$$

$$1.743 = 1.7407$$

<b>Valvulopatia</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	39	56	95
<b>Prueba -</b>	261	644	905
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1494/0.0869 = 25,116/14616$$

$$01.7192 = 1.7183$$

<b>Hipertiroidismo</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	12	35	47
<b>Prueba -</b>	288	665	953
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.0416/0.0526 = 7,940/10,080$$

$$0.7908 = 0.7877$$

<b>Sin Cardiopatía</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	60	483	543
<b>Prueba -</b>	240	217	457
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/2.225 = 13020/115920$$

$$0.1123 = 0.112$$

<b>Tabaco</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	87	266	353
<b>Prueba -</b>	213	434	647
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.4084/0.6129 = 37758/56658$$

$$0.6663 = 0.6664$$

<b>Colesterol</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	57	147	204
<b>Prueba -</b>	243	553	796
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.2345/0.2658=31521/35721$$

$$0.8822=0.8824$$

<b>HAT</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	150	252	402
<b>Prueba -</b>	150	448	598
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$1/0.5625=67200/37800$$

$$1.7777= 1.7777$$

<b>HVI</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	78	77	155
<b>Prueba -</b>	222	623	845
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.3513/0.1236=48594/17094$$

$$2.8422=2.6672$$

<b>Diabetes</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	48	56	104
<b>Prueba -</b>	252	644	896
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.1904/0.0868 = 30912/14112$$

$$2.1935 = 2.1904$$

<b>Alcohol</b>	<b>Enfermos</b>	<b>Sanos</b>	<b>Total</b>
<b>Prueba +</b>	60	84	144
<b>Prueba -</b>	240	616	856
<b>Total</b>	300	700	1000

### RAZON DE MOMIOS

$$(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$0.25/0.1363 = 36960/20160$$

$$1.8341 = 1.8333$$

## PUNTOS A EVALUAR EN ESTUDIOS DE RIESGO

### ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES

#### 1. ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Si, ya que se definió el patrón los criterios de inclusión que son los que deberían de tener los casos y controles junto con sus motivos de exclusión así para poder determinar si estos eran aptos o no para dicho examen.

#### 2. ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Fueron más los casos prevalentes aunque de acuerdo al artículo la incidencia también tuvo un rango muy alto ya que sugirieron patologías y por lo consiguiente fue así como se comparó la edad, con el sexo y las enfermedades que aparecieron en el grupo de control.

#### 3. ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos?

Si, ya que estos fueron elegidos con un único criterio de selección el cual era acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta cardiológica.

#### 4. ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

En mi opinión la medición tuvo varianza en los 2 grupos, ya que en el grupo se midió la prevalencia e incidencia de fibrilación auricular y en el grupo controles se determinaron varias patologías las cuales se compararon entre sí.

#### 5. ¿Qué tan comparables son los casos y controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

En si se tiene buen punto de comparación ya que tanto en el grupo de casos como de controles se esta tratando de que en los dos resulten los afectados por patologías cardiacas mas sin embargo, al final no se termina cumpliendo el objetivo el cual es determinar, si los pacientes de controles tienen fibrilación auricular, ya sino más bien se determina todas las enfermedades cardiológicas.

#### 6. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

En mi opinión resultaron demasiados sesgos al final y el objetivo que era comparar el grupo de casos y controles no se llevó a cabo, más que nada se hizo comparación entre los resultados del mismo grupo de controles por lo que llegaría a la conclusión que se desviaron demasiado del tema, y fue mucha la información recabada.