

ACTIVIDAD 4

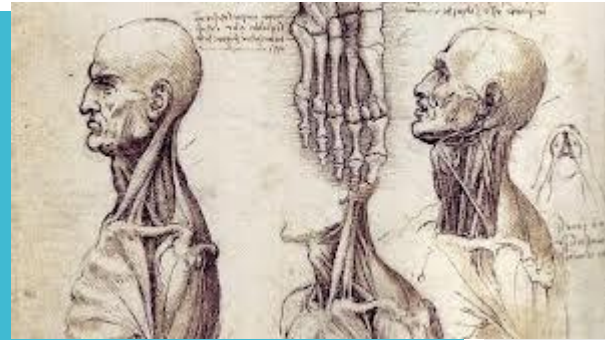
Fecha de Entrega: 24 de Septiembre de 2014

Objetivo de aprendizaje:

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnósticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Casas Arenas Mayra Liliana

Dr. Jorge Sahagún
Unidad Especializada para la Atención Obstétrica y Neonatal



- **EPIDEMIOLOGÍA Y PREVENCIÓN**

Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular

¿Fueron los casos
definidos
adecuadamente?

- Si ya que se definió exactamente el patrón (criterios de inclusión) que deberían de tener los casos y controles junto con sus motivos de exclusión. para determinar si eran aptos o no para dicho estudio

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

- Fueron más los casos prevalentes, aunque de acuerdo con el artículo la incidencia también tuvo un rango muy alto ya que surgieron patologías y por consiguiente se comparó la edad, con el sexo y las enfermedades que aparecieron en el grupo control.

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos?

- Si ya que fueron elegidos con un único criterio de selección el cual era acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta cardiológica.

¿fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

- En mi punto de vista la medición tuvo varianza en los 2 grupos; ya que en el grupo casos se midió la prevalencia e incidencia de fibrilación auricular y en el grupo controles se determinaron varias patologías las cuales se compararon entre sí.

¿Qué tan comparables son los casos y controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

- En si se tiene buen punto de comparación ya que tanto en el grupo casos como en el controles se está tratando de que en los dos casos resulten los afectados por patologías cardiacas más sin embargo, al final no se termina cumpliendo el objetivo que es determinar si los pacientes de controles tienen fibrilación auricular, sino más bien determinan todas las enfermedades cardiológicas.

¿fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

- A mi consideración resultaron demasiados sesgos al final y el objetivo que era comparar el grupo de casos y controles no se llevó a cabo, más que nada se hizo comparación entre los resultados del mismo grupo de controles por lo que llegaría a la conclusión que se desviaron demasiado del tema, y fue mucha la información recabada.

TABLA DE 2X2

RAZON DE MOMIOS

$$\bullet (a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$\bullet 1.083/0.8181=60,060/45,360$$

$$\bullet 1.3238=1.3240$$

Razón de momios

MUJERES	ENFERMOS	SANOS	TOTAL
PRUEBA +	156 a	315 b	471
PRUEBA -	144 c	385 d	529
TOTAL	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

$$\bullet (a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$$

$$\bullet 0.25/0.1627 = 36,120/23,520$$

$$\bullet 1.5365 = 1.5357$$

CARDIOPATIA ISQUEMICA

	ENFERMOS	SANOS	TOTAL
PRUEBA +	60 a	98 b	158
PRUEBA -	240 c	602 d	842
TOTAL	300	700	1000