

Actividad 4

1.- Se definieron adecuadamente los casos ? Según el criterio en el cual pudiera opinar para mi no se definió adecuadamente el método y los resultados porque fue un estudio de muchas personas y que la verdad es que se realizó no de una forma muy clara.

2.- Fueron incidentales o prevalentes ? Fueron concluido como prevalentes gracias a la tasa de incidencia que pudimos observar y los resultados del estudio.

3.- Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte y los casos ? Según lo que el artículo refiere no fueron de una misma población, si no una mezcla de diferentes área para un mejor control del estudio, según eso.

4.- La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en el caso de los controles? Pues si fue similar, gracias a el número total en los resultados entre la comparación del factor de riesgo y casos y controles.

5.- Que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo? No son del todo comparables pero si se puede decir que son aceptables, debido a los resultados que nos presentaron en el estudio, lo que se puede resumir y concluir es que el factor de riesgo, el cual podemos determinar cómo la edad, nos habla de una congruencia con el total de casos por eso es que son medianamente Similares.

6.- fueron los métodos adecuados para controlar los sesgos de información y selección? En el Estudio no se da informes tan claros respecto a los sesgos, esto habla de que no se llevo de la mejor forma la información y selección de los sesgos, desafortunadamente no se habló del todo claro para eso el artículo pierde un poco de valor por no dejar en claro todos los aspectos de sesgos.

| | Pacientes con FA | Pacientes de control |
|-------------------|------------------|----------------------|
| Pacientes con HTA | 150 | 252 |
| Pacientes sin HTA | 150 | 448 |

Razón de momios: $\frac{axd}{cxb} = \frac{67200}{37800}$

RM: $67200/37800 = 1,77$