

PUNTOS A EVALUAR

ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES

1. ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Si ya que se definió exactamente el patrón (criterios de inclusión) que deberían de tener los casos y controles junto con sus motivos de exclusión. para determinar si eran aptos o no para dicho estudio

2. ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Fueron más los casos prevalentes, aunque de acuerdo con el artículo la incidencia también tuvo un rango muy alto ya que surgieron patologías y por consiguiente se comparó la edad, con el sexo y las enfermedades que aparecieron en el grupo control.

3. ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos?

Si ya que fueron elegidos con un único criterio de selección el cual era acudir por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta cardiológica.

4. ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

En mi punto de vista la medición tuvo varianza en los 2 grupos; ya que en el grupo casos se midió la prevalencia e incidencia de fibrilación auricular y en el grupo controles se determinaron varias patologías las cuales se compararon entre sí.

ALCOHOL	ENFERMOS	SANOS	TOTAL
PRUEBA +	60 a	84 b	144
PRUEBA –	240 c	616 d	856
TOTAL	300	700	1000

- $(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$
- $0.25/0.1363 = 36960/20160$
- $1.8341 = 1.8333$