

UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR



**MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS
DR. KARIM DURAN MAYAGOITIA
ACTIVIDAD 4 "ACTIVIDAD 4 "ACTIVIDAD
1.4""
MAYTE BARBA PADILLA
LME 3250**

24 DE SEPTIEMBRE DE 2014

FACTOR DE RIESGO

DX	FUMADORES	NO FUMADORES
FIBRILACION AURICULAR	87	213
SIN FIBRILACION AURICULAR	266	434

OR=Odds de exposición en los casos= casos expuestos/casos no expuestos

Odds de exposición en los controles= controles expuestos/controles no expuestos

$$OR = \frac{a/c}{b/d} = \frac{a \times d}{b \times c}$$

$$OR = \frac{87/266}{213/434} = \frac{87 \times 434}{213 \times 266} = \frac{37758}{56658} = OR = 0.66 = 66\% (?)$$

La razón de momios es de 66% por lo tanto la prevalencia es mayor al 10%, lo cual quiere decir que no es una buena razón de momios y que el fumar no es un factor de riesgo significativo para desarrollar FA.

Análisis del artículo

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

Los casos fueron bien definidos ya que se incluyeron a pacientes que cumplían con los criterios de inclusión como los diagnosticados con FA en el servicio de Cardiología del Hospital Central de Asturias, se les tomó ECG, se les realizó Eco Doppler, por ejemplo. Los casos fueron prevalentes ya que son el número de individuos con la enfermedad, en este caso FA en una población (el Servicio de Cardiología del Hospital Asturias), en un momento dado (de enero de 1996 a junio de 1997). Los controles también fueron seleccionados de la misma población de los casos, fueron 700 pacientes que acudieron a consulta a Cardiología. La medición a la exposición al factor de riesgo fue similar ya que ambos grupos estaban expuestos a diferentes factores de riesgo como factores coronarios: edad, sexo, tabaquismo, alcoholismo, HTA, colesterol total, diabetes, entre otros y estos factores de riesgo fueron bien medidos en ambos grupos. La comparación es similar ya que ambos grupos fueron expuestos a los mismos factores de riesgo. Los métodos para controlar los sesgos de selección e información son adecuados en algunos aspectos como por ejemplo al principio eran 350 pacientes en el grupo de casos pero después eliminaron a 50 ya que no cumplían con los criterios de inclusión (ausencia de eco doppler...) lo mismo pasó con el grupo de controles que primero eran 1000 y finalmente quedaron 700 ya que excluyeron a 300 por no tener una historia clínica o analítica completa; lo cual indica que en ese aspecto trataron de controlar los sesgos.