

✚ ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Si, cumplen criterios de inclusión y exclusión.

✚ ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

En su mayoría predominaron prevalencias.

✚ ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos?

Si. Todos fueron valorizados en consulta cardiológica, correspondiendo a su primera visita.

✚ ¿fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

No, los factores de riesgo presente en paciente con FA fueron más determinantes de la patología, siendo a considerar la HTA y el evento isquémico cardiaco. En comparación del grupo control que presentaba una estadística con variaciones en las determinantes patológicas.

✚ ¿Qué tan comparables son los casos y controles con la exposición al factor de riesgo?.

Todos los pacientes fueron elegidos aleatoriamente, y todos del mismo medio de población por lo cual compartían exposición a los factores de riesgos.

✚ ¿fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

Al final del estudio se observan una variedad de sesgos que dificultan la validación del estudio. Un ejemplo podría ser que el estudio se desvió de sus objetivos y reportó una estadística que evalúa diferentes patologías cardíacas.

TABLA DE 2X2

HTA	ENFERMOS	SANOS	TOTAL
PRUEBA +	150 a	252 b	402
PRUEBA -	150 c	448 d	598
TOTAL	300	700	1000

RAZON DE MOMIOS

✚ $(a/c)/(b/d) = (ad)/(bc)$

✚ $1/0.5625=67200/37800$

✚ $1.7777= 1.7777$