**Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular**

1. **¿Se definió adecuadamente los casos?**

Si se definieron adecuadamente, prácticamente durante un año se estudiaron y diagnosticaron 350 pacientes con fibrilación auricular, de estos se excluyeron 50 por no cumplir con los criterios establecidos en el estudio.

1. **¿Fueron incidentes o prevalentes?**

Prevalentes, porque ya estaban diagnosticados de fibrilación auricular, no eran casos nuevos

1. **¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?**

Si también fueron evaluados 1000 pacientes con los mismos criterios que en el grupo de casos, el único criterio en ambos grupos fue el haber acudido por primera vez a valoración por cualquier motivo a la consulta de cardiología.

1. **¿La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles?**

Sí, porque fueron los mismos factores de riesgo que evaluaron en los 2 grupos.

1. **¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?**

No son comparables ya que no fueron la misma cantidad de personas que se evaluaron, varia por mucho la cantidad de ellos.

1. **¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**

No, no fueron adecuados, hablan mucho de complicaciones y divagan mucho, no se centran en la fibrilación auricular, sino que hablas de otras cosas.

**El cuadro desde mi punto de vista no se puede realizar porque dice que al final solo 300 fueron diagnosticados con FA y 700 fueron los casos al final después de que se excluyeron varios por no cumplir con los requisitos, los resultados no pueden ser aplicados para la población.**