

ACTIVIDAD 4/ 1ER PARCIAL

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

**ESTUDIO DE LA ETIOLOGÍA Y FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS EN UNA MUESTRA DE 300 PACIENTES CON FIBRILACIÓN AURICULAR.*

-No se puede hacer el cuadro ya que está comparando los factores de riesgo y no los pacientes enfermos y no enfermos, menciona que hubo 1000 pacientes de control y que descartaron a 300 pero no menciona nada más sobre esos pacientes, solo la prevalencia de los ya enfermos.

-¿Fueron los casos definidos adecuadamente? No

-¿Fueron los casos incidentes o prevalentes? Prevalentes.

-¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? Todos tenían FA pero con diferentes etiologías.

-¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y controles? No, todos tenían factores distintos, desde HTA hasta antecedentes de enfermedad reumática.

-¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? No se puede comparar porque solo se enfocan en los pacientes enfermos y sus etiologías.

-¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? A todos los pacientes con Dx de FA se les hicieron las pruebas necesarias para confirmar el dx en la primera consulta, se supone que excluyeron a los que no se les hicieron los exámenes en la primera cita, pero aún así yo creo que si hubo sesgos.