

1. ¿fueron los casos definidos adecuadamente?  
Sí, pero habla de varios factores de riesgo (7=cardiopatía isquémica, miocardiopatía congestiva, valvulopatía mitral reumática, HTA, hipertrofia ventricular izquierda, diabetes y alcohol) no de uno solo
2. ¿fueron los casos incidentes o prevalentes?  
De prevalencia
3. ¿fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?  
Sí, respecto a la edad  
Control edad media 65 años +- 12 (34-94)  
Casos edad media 66 años +- 8 años (34-83)
4. ¿fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?  
No, ya que no solo buscaban un factor de riesgo sino varios.
5. ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?  
Poco porque habla de diferentes factores de riesgo y en una parte del estudio define cuales son estos, pero si se continúa con la lectura en la discusión se hace evidente que el ser mujer en este estudio también podría ser factor de riesgo sacando porcentaje de este mismo.
6. ¿fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?  
Sí, ya que fueron estrictos para el diagnóstico y excluyeron a los que estaban incompletos en cuanto información y demás criterios

CUADRO: no se puede realizar por las diversidad de los factores de riesgo y porque no hay datos para falsos positivos y falsos negativos, O bien ¿ se tendría que realizar un cuadro para cada factor de riesgo? --'' O como porque no entendí muy bien.

	Enf	No enf	total
+			
-			

total	300	700	1000
-------	-----	-----	------