

Nombre: Janette Sarahi Ventura Aguilar LME3095
Hospital Regional Militar

ACTIVIDAD 4 – PARCIAL 1

RESULTADO DE LA EXPOSICION	ESTADO RESPECTO A LA ENFERMEDAD SEGÚN EL ESTANDAR DE REFERENCIA		
	FIBRILACION AURICULAR (+) CASOS	FIBRILACION AURICULAR(-) CONTROLES	TOTAL
EXPOSICION (+)	240 a	217 b	457
EXPOSICION(-)	60 c	483 d	543
TOTAL	300	700	1000

INCIDENCIA DE EXPUESTOS



La incidencia de las personas expuestas es de un 52%

INCIDENCIA DE NO EXPUESTOS



La Incidencia de las personas no expuestas es de un 11%

PREVALENCIA

Eventos
nuevos +
eventos
viejos / total
de
habitantes
en estudio



$$\frac{a+c}{a+b+c+d}$$



$$\frac{240+60}{240+60+217+483}$$



$$\frac{300}{1000} = 0.3$$
$$\times 100$$



30%

RIESGO RELATIVO (RR)

$$RR = C_{Ie} / C_{Io}$$

$$C_{Ie} (240/457 = 0.52) / C_{Io} (60/543 = 0.11)$$

$$0.52 / 0.11 = 4.7 \\ *100$$

47%

Existe un riesgo relativo del 47% en la población en estudio de presentar FA si se exponen a los factores de riesgo

RIESGO ATRIBUIBLE

$$\text{Tasa de Incidencia} = \frac{\text{N}^{\circ} \text{ de casos de enfermedad que se presentan en una población durante un periodo de tiempo determinado}}{\text{La suma de todos los individuos que a lo largo de todo el periodo de tiempo están en riesgo}} \times 100$$

$$CI_e - CI_o * 100$$



$$0.52 - 0.11 = 0.41 \\ *100$$



41%

RIESGO ABSOLUTO

$$a+c/a+b+c+d$$

$$240+60/240+60+217+483$$

$$300/1000 = 0.3 * 100$$

30%

RAZON DE MOMIOS

$$a/c / b/d = ad/bc$$

$$(240)(483)/(60)(217)$$

$$115,920/13,020$$

8.90

PUNTOS A EVALUAR EN ESTUDIOS DE RIESGO- ANALISIS

- **¿Se definió adecuadamente los casos?**

Si, ya que se tomaron en cuenta múltiples factores de riesgo y a la vez varias pruebas diagnósticas para escoger adecuadamente al grupo de casos.

- **¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?**

Los casos presentaron un mayor porcentaje en la incidencia en comparación con los no expuestos, así mismo se mostró un mayor porcentaje comparado con la prevalencia.

- **¿los controles fueron seleccionados de la misma población que los casos?**

Si, ya que tanto casos y controles fueron seleccionados Utilizando como método la visita a la consulta externa del Servicio de Cardiología del Hospital Central de Asturias

- **¿Fueron los métodos necesarios para controlar los sesgos de selección?**

No, ya que en este tipo de estudios se pueden presentar diferentes casos de sesgos

- **Sesgos de selección de casos:** como son tomados de un hospital, no son representativos de todos los casos de la enfermedad. para evitarlo habría que buscar los casos de toda la ciudad o región.
- **Sesgos de selección de controles:** son los más difíciles de obtener, pues deben aparearse con los casos, para despejar variables asociadas. Para evitarlo se deben tomar más de un grupo de control y la diferencia será real cuando ambos grupos controles difieren en alguna variable.
- **Sesgos del observador y del observado.** El grupo observado para cooperar puede inventar los datos (factores de riesgo) y/o por otra parte el observado puede ser ciego.