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ACTIVIDAD 4.

Prevalencia de cardiopatía estructural

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 240 | 61 | 301 |
| 60 | 639 | 699 |
| 300 | 700 | 1000 |

RAZON DE MOMIOS= (a/c)/ (b/d)= ad/bc = 240\*639/ 61\*60 = 41.9

INCIDENCIA DE EXPUESTOS= a/(a+b)= 240/301= 0.7973

INCIDENCIA DE NO EXPUESTOS= c/(c+d) = 60/ 699= 0.0858

RIESGO ABSOLUTO= a+b/(a+b+c+d)= 301/1000 = 0.301

RIESGO RELATIVO= Ice/IC0= 0.7973/0.0858= 9.29

RIESGO ATRIBUIBLE= Ice-IC0= 0.7973-0.0858= 0.711

FRACCIÓN ATRIBUIBLE=(( Ice-IC0)/Ice )\*100= 89

\*NO PUDE CALCULAR LOS DATOS EN CUANTO A LOS FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULARES COMO DIABETES, HTA, TABAQUISMO, ETC. DEBIDO A QUE NO ESTA ESPECIFICADO EL NÚMERO DE PERSONAS QUE PRESENTAN CADA FACTOR, Y NO SE PUEDE CALCULAR CON LOS PORCENTAJES YA QUE MUCHOS TIENEN MAS DE UN FACTOR POR LO QUE EL RESLTADO DE TODOS NO ES DEL 100%

|  |
| --- |
|  |
| Analizar el artículo de casos y controles y señalar si   1. se definió adecuadamente los casos:   Se definió bien cuáles fueron los criterios de inclusión y exclusión de los caso pero no de los controles, en cuanto a los factores no especificaron del porcentaje a que numero de personas pertenecía por lo que no podemos saber cuántos en realidad no presentaron ningún factor y cuantos presentaros dos factores.   1. estos fueron incidentes o prevalentes:   En ningún momento del estudio hablan de cuantos fueron los controles que desarrollaron algún tipo de arritmia o FA. Y si no la desarrolló ninguno por lo que no podemos establecer cuantos son incidentes o prevalentes.   1. si los controles fueron seleccionados de la misma población cohorte que los casos:   De los casos controles hablan muy poco pero por lo que comenta el artículo todos fueron seleccionados de la misma consulta de cardiología, todos con los mismos criterios para inclusión en el estudio.   1. La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles:   En el artículo están bien establecido los criterios para hablar de cada factor de riesgo y en base a lo que dicen podemos pensar que se aplicaron los mismos parámetros de medición para ambos grupos.   1. que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo:   Depende de el facto del que se hable, en cuanto a riesgos de la estructura cardiaca es obvio que los pacientes con FA están mas afectados pero en cuanto a los factores cardiovasculares como DM, HTA, tabaquismo, etc. Son factores bastante comparables inclusive en algunos datos son mayores en el grupo de control.   1. fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados.:   Me parece que en general utilizaron buenos métodos para la selección y se encuentran bien especificados en el artículo. |