

Medicina basada en evidencias

Parcial 1, actividad 4.

13/03/2014

Oscar Ivan Estrada Trujillo.

Puntos a evaluar en un estudio de riesgo, estudio de casos y controles.

1.- ¿Se definió adecuadamente los casos?

Si están definidos los casos ya que se les hacen todas las pruebas necesarias para determinar los factores de riesgo a los que estuvieron expuestos cada uno de ellos.

2.- ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Fueron incidentes ya que mencionan que el único criterio de selección en ambos casos fue el acudir por primera vez a consulta externa de cardiología del hospital central de Asturias por lo que no se tenía un registro previo de estos casos.

3.- ¿Los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

Si se seleccionaron de la misma población ya que todos fueron pacientes que acudían por primera vez a la consulta de cardiología en este hospital, solo los separaron por la presencia de FA o la ausencia de la misma.

4.- ¿La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles?

La medición fue similar sin embargo para realización de una tabla 2x2 no se manejan datos de estos grupos para poder definir la exposición, ya que se evalúa la exposición de todo el grupo a un factor de riesgo, no de cada individuo, y tanto el grupo control como el grupo de casos están expuestos a todos los factores, si se quisiera trabajar en una tabla 2x2 se tendría que definir antes que nada cuál es el factor de riesgo a evaluar, ya que menciona bastantes para así por lo menos con los datos que te dan poder hacer calculo de porcentajes y saber cuáles miembros del grupo control específicamente no estuvieron expuestos a este factor de riesgo y así poder hacer la tabla correctamente.

5.- ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?

Son muy comparables sin embargo, no hay una "no exposición" del grupo control ya que algunos de ellos si están expuestos pero no desarrollan FA.

6.- ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

Me parece que les faltó poner más criterios de selección para poder tener un grupo de personas realmente sanas, aunque de esta forma se reduciría la cantidad de controles.

7.- Calcular la razón de momios

$$\text{Momios} = \frac{(a/c)}{(b/d)} = \frac{(a*d)}{(b*c)} = \frac{(240*487)}{(217*60)} = 8.90$$

El tener cardiopatía es un factor de riesgo.

Lo más adecuado sería que un grupo fuera de pacientes con cardiopatía y el grupo control de pacientes sin cardiopatía para así poder comparar cuantos de los expuestos a una cardiopatía desarrollaron FA y cuantos no expuestos a la cardiopatía desarrollaron FA.

	FA	NO FA	Total
Con cardiopatía	240	217	457
Sin cardiopatía	60	483	543
	300	700	1000

$$IC_E = \frac{a}{(a+b)} = \frac{240}{(240+217)} = 52.52\%$$

$$IC_0 = \frac{c}{(c+d)} = \frac{60}{(60+483)} = 11.05\%$$

$$RR = \frac{IC_E}{IC_0} = \frac{52.52}{11.05} = 4.75$$

$$RA = IE - I_0 = 52.52 - 11.05 = 41.47\%$$

$$FA\% = \frac{RA}{IE} \times 100 = \frac{IE - I_0}{IE} \times 100 = \frac{33.2 - 21.66}{33.2} \times 100 = 78.96\%$$

Así de la misma manera se pueden sacar los porcentajes de los grupos dados en el estudio para determinar el riesgo que representa para la tener la condición de la FA.

Hipertensión

Hipertensos 50% GF

Hipertensos 36% GC

	FA	NO FA	Total
Hipertensión	150	252	402
Sin Hipertensión	150	448	598
	300	700	1000

ICE 37.31%

IC0 25.08%

RR 1.487562189

RA 12.23%

RA% 32.78%

Momios 1.777777778

Diabetes
Diabetes 16% GF
Diabetes 8% GC

	FA	NO FA	Total
Diabetes	48	56	104
Sin Diabetes	150	644	794
	300	700	898

ICE 46.15%
ICO 18.89%
RR 2.443076923
RA 27.26%
RA% 59.07%
Momios 3.68