

Estudios de casos y controles

- ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?
Fueron considerados como positivos a la FA simplemente aquellos que acudieron a consulta por primera vez y que al realizar un electrocardiograma se demostraba la presencia de la FA, ese parámetro simplemente con tenerlo estabas considerado dentro del grupo de estudio.
- ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?
Fueron casos prevalentes dado que los casos de casos y controles son prospectivos nos enfocamos mas en analizar los factores de riesgos para desarrollar en este caso FA.
- ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
Si, porque para el estudio simplemente se tomaron en cuenta a todos aquellos pacientes que llegaban por primera vez a consulta de cardiología, tuviesen o no FA; después ya con la detenida y meticulosa historia clínica se empezaban a destacar los factores de riesgo en estudio para el desarrollo de esta enfermedad.
- ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
Sí, ya que fue un período de tiempo igual para el universo de estudio, de los que tenían y de los que no tenían FA.
- ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
No son nada comparables ya que el estudio se enfoca más en los pacientes que tienen FA y los factores de riesgo que tenían y su asociación al desarrollo de la enfermedad pero jamás los comparan con el grupo control, ya que solo dice que X cantidad de pacientes con FA tienen HVI, HTA y que de estos X cantidad desarrollo ECV y miocardiopatía isquémica y nunca confronta la exposición de ese evento con los pacientes de control.
- ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?
Pues creo que hay demasiados sesgos ya que el artículo divaga mucho y no se enfoca en su objetivo que es ver cuáles son los factores de riesgo para desarrollar una FA, y mencionaba mucho las complicaciones que los pacientes llegaron a presentar y jamás los confrontaban en el mismo segmento del artículo con los pacientes control.

Nota: Una vez más a mi juicio no se puede desarrollar una tabla la cual nos diga si los factores de riesgo te pueden llegar a desarrollar una FA; y tampoco se pueden hacer varias tablas para comparar cuales factores de riesgo comparando uno por uno tienen más probabilidades de desarrollar una FA ya que nunca los confronta con los del grupo control. Al final lo hace pero sumando los porcentajes de exposición suman más del 100% lo cual es ilógico, ya que no puedes sumar porcentajes de exposición y la suma de estos te de más de un 100%. Por lo cual a mi juicio no se pueden desarrollar una ni varias tablas, por la razones ya expuestas.