

¿Se definió adecuadamente los casos?

Si porque se dio a conocer adecuadamente la información global de los factores que se establecen para dicho estudio.

¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?

Pues era por incidencia porque todos los pacientes tenían la fibrilación auricular

¿Los controles fueron seleccionados de la misma población cohortes que los casos?

No porque es completamente diferente la población estudiada.

¿La medición de exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que los controles?

Si porque la exposición de riesgo en ambos es con una diferencia mínima

¿Son comparables los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?

El porcentaje en comparación de los casos y controles son comparables hasta cierto punto ya que el porcentaje de expuestos tienen una diferencia muy poco significativa un 7% pero si se compara con el grupo que no han estado expuestos esto si hay un rango de diferencia muy elevada, en general si se toman el porcentaje de pacientes de casos y control de igual manera este es un rango elevado ya que son 300 los casos contra 700 los de control.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuada?

Si porque se analizaron bien cada historia de los pacientes para así eliminar a los que pudieran crear sesgo por lo cual el número total que ha quedado de pacientes no tendrían que arrojar un sesgo.

	CASOS	CONTROL
EXPUESTOS	240	217
NO EXPUESTOS	60	483

$$Or = \frac{axd}{cxb} = \frac{240 \times 483}{60 \times 217} = \frac{115920}{13020} = 8.90$$

$$Rm = 890\%$$

Puente López Yolanda Lindain * Hospital Militar Regional * Medicina Basada en Evidencias