

Actividad 4 “Actividad 1.4”

Objetivo de aprendizaje

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnosticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Instrucciones

Analizar el artículo de casos y controles y señalar si se definió adecuadamente los casos, si estos fueron incidentes o prevalentes, si los controles fueron seleccionados de la misma población/cohorte que los casos. Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo, fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados, calcule la razón de momios.

Calcular Odds Ratio de Cardiopatía estructural

Pacientes	Enfermos	Sanos	Totales
CE	240 a	0 b	240
SCE	60 c	700 d	760
Totales	300	700	1000

Odds ratio: $(a/c) / (b/d) = (a*d) / (b*c) = (4) / (0) = 4$

Es 4 veces mayor el riesgo de enfermar de FA si el paciente padece de una cardiopatía estructural.

NO SE PUEDE CALCULAR UN SOLO ODDS RATIO PUESTO QUE SE COMPARAN DIVERSOS FACTORES PARA DESARROLLAR LA FA

Calcular Odds Ratio de Cardiopatía hipertensiva

Pacientes	Enfermos	Sanos	Totales
CH	150 a	252 b	402
SCHI	150 c	488 d	592
Totales	300	700	1000

Odds ratio: $(a/c) / (b/d) = (a*d) / (b*c) = (1)(0.5625) = 1.777$

Existe una posibilidad de 1.7 (2) veces mayor a padecer de FA en el caso de que el paciente se encuentre enfermo de HTA

Preguntas.

Preguntas	Respuestas
¿Se definió adecuadamente los casos?	Se menciona como es que se controlan el estudio para la selección de pacientes.
¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?	Los casos fueron prevalencia, esto debido al número de casos que hubo en un tiempo determinado en la consulta externa.
¿Los controles fueron seleccionados de la misma población que los casos?	La selección se llevo a cabo de manera muy estricta, esto debio a que sino contaban con un adecuado diagnostico y una adecuada historia clínica se rechazaron.
¿Si la medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles, que tan comparables son los casos y los	La medición de exposición no es la misma, ya que en una se determinan factores de riesgo y en la otra se ponen las causas que llevan a la exposición.

controles con la exposición al factor de riesgo?

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

Si fueron adecuados ya que contaron con dos filtros para evitar lo menos posible el sesgo.

Referencias Bibliográficas

EPIDEMIOLOGÍA Y PREVENCIÓN

Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular

Vicente Barriales Álvarez, César Morís de la Tassa, Ignacio Sánchez Posada, Roberto Barriales Villa, José Rubín López, Jesús M. de la Hera Galarza, Javier Vara Manso, Sergio Hevia Nava y Arturo Cortina Llosa

REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA. VOL. 52, NÚM. 6, JUNIO 1999

