

**¿Se definió adecuadamente los casos?** Si ya que se da a conocer adecuadamente la información global de los factores que se reconocen para dicho estudio.

**¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?** De incidencia ya que todos los pacientes tenían la fibrilación auricular

**¿Los controles fueron seleccionados de la misma población cohortes que los casos?** No ya que son completamente diferente la población estudiada.

**¿La medición de exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que los controles?** Si ya que la exposición de riesgo en ambos es con una diferencia mínima

**¿Son comparables los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?**

El porcentaje en comparación de los casos y controles son comparables hasta cierto punto ya que el porcentaje de expuestos tienen una diferencia muy poco significativa un 7% pero si se compara con el grupo que no han estado expuestos esto si hay un rango de diferencia muy elevada, en general si se toman el porcentaje de pacientes de casos y control de igual manera este es un rango elevado ya que son 300 los casos contra 700 los de control.

**¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuada?**

Si ya que se analizaron bien cada historia de los pacientes para así eliminar a los que pudieran crear sesgo por lo cual el número total que ha quedado de pacientes no tendrían que arrojar un sesgo

	<i>Casos</i>	<i>Control</i>
<i>Expuestos</i>	240 <sub>a</sub>	217 <sub>b</sub>
<i>No expuestos</i>	60 <sub>c</sub>	483 <sub>d</sub>

$$Or = \frac{a \times d}{c \times b} = \frac{240 \times 483}{60 \times 217} = \frac{115920}{13020} = 8.90$$

$$Rm = 890\%$$