

Se definió adecuadamente los casos? Si, se definió que eran 300 con la patología que además debían de cumplir con ciertos criterios.

Los controles fueron seleccionados de la misma población, cohorte que los casos? Si, los pacientes fueron seleccionados de la misma población para minimizar sesgos.

La medición de la exposición al factor de riesgo fue similar en los casos que en los controles? Si ya que tenían que cumplir con los mismos criterios para entrar en el estudio

Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo? Pues todo dependía de la enfermedad de base con la que se estuviera comparando, había gran diferencia sobre todo en los enfermos de alguna miocardiopatía

Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? Si. tuvieron que cumplir con criterios establecidos como edad, sexo, Dx. y minimizar el sesgo.

Miocardiopatía.

	ENFERMOS	NO ENFERMOS	TOTAL
EXP	a)30	b)42	
NO EXP	c)270	d)658	
	300	700	1000

Razón de Momios: $axd/ bxc = 30 \times 658 / 270 / 42 = 1.7$ = Existe una alta probabilidad que al tener miocardiopatía de base se desarrolle Fibrilación Auricular.

Valvulopatía.

	ENFERMOS	NO ENFERMOS	TOTAL
EXP	a)39	b)56	
NO EXP	c)261	d)644	
	300	700	1000

Razón de Momios $axd/ bxc = 39 \times 644 / 261 \times 56 = 1.7$ = Existe un elevada probabilidad al padecer una valvulopatía para desarrollar una fibrilación auricular .

Cardiopatía Isquémica.

	ENFERMOS	NO ENFERMOS	TOTAL
EXP	a)60	b)98	
NO EXP	c)240	d)602	
	300	700	1000

Razón de Momios

$a_{xb}/b_{xc} = 60 \times 602 / 240 \times 98 = 60 \times 602 / 240 \times 98 = 1.5$ hay probabilidad de desarrollar (Fa) en presencia de una cardiopatía isquémica.