

# Actividad 1.3

## Incidencias

Incidencia: número de casos nuevos

$$\text{Incidencia Acumulada: } IA = \frac{\# \text{ de eventos nuevos}}{\# \text{ de individuos susceptibles al comienzo}}$$

Incidencia acumulada de Fibrilación Auricular a 7 años de seguimiento:

$$IA = \frac{20}{164} = 0.1219$$

Incidencia acumulada de pacientes con eventos tromboembólicos:

$$IA = \frac{18}{164} = 0.1097$$

## Riesgo Relativo

Riesgo relativo de desarrollar episodios tromboembólicos si se desarrolla Fibrilación auricular:

	Enfermos	Sanos	Total
Expuestos	A 5	B 15	20
No expuestos	C 13	D 131	144
Total	18	146	164

$$RR = \frac{A/(A+B)}{C/(C+D)}$$

$$RR = \frac{5/(20)}{13/(144)} = \frac{0.25}{0.09027} = 2.7692$$

## Riesgo Atribuible

El riesgo atribuible es el resultado de restar la incidencia de los no expuestos al factor de riesgo a la incidencia de los expuestos, y se representa de la siguiente manera:

$$RA = I_e - I_{ne}$$

Calculando el Riesgo atribuible sobre episodios tromboembólicos en pacientes que desarrollaron FA:

$$RA = 0.25 - 0.0902 = 0.1598$$

## % de Riesgo Atribuible

$$\%RA = \frac{RA}{I_e} \times 100$$

$$\%RA = \frac{0.1598}{0.25} \times 100 = 63.92\%$$

## Preguntas: Estudios de cohortes

---

- ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? Sí, en el estudio son muy metódicos para establecer estos criterios.
- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? Sí.
- ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? Sí, se llevó a cabo con los mismos métodos.
- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? Sí, hasta su muerte, hasta que terminara el estudio o hasta la salida de diálisis por trasplante.
- ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos? Las diferencias son claras entre los grupos así que se pueden comparar sin problemas.

## Preguntas: Estudios de casos y controles

---

- ¿Fueron los casos definidos adecuadamente? Sí.
- ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes? Incidentes, también había casos prevalentes pero se les excluyó para el estudio de casos y controles.
- ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? Sí.
- ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y controles? Sí, se usaron los mismos criterios.
- ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? Son grupos muy similares, la única diferencia significativa es el desarrollo de la FA.
- ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? Sí.