

Actividad 3

Riesgo Relativo, El Riesgo Atribuible Y El % De Riesgo Atribuible

	PACIENTES EN HEMODIALISIS CON RIESGO DE FA		
CRITERIOS	TROMBOEMBOLISMO (+)	TROMBOEMBOLISMO (-)	TOTAL
EXPUESTOS	5	21	(a+b) 26
NO EXPUESTOS	13	151	(c+d) 164
TOTAL	(a+b) 18	(b+d) 172	N 190

Incidencia de tromboembolismo en el grupo con (FA)

$$\frac{A}{A+B} = \frac{5}{5+21} = \frac{5}{26} = 0.19 = 19\%$$

Incidencia de tromboembolismo en el grupo con (RS)

$$\frac{C}{C+D} = \frac{13}{13+51} = \frac{13}{164} = 0.08 = 8\%$$

Riesgo relativo

$$\frac{\text{Incidencia del grupo expuesto}}{\text{Incidencia del grupo NO expuesto}} = \frac{0.19}{0.08} = 2.37$$

Riesgo Atribuible

Incidencia de expuestos, incidencia de NO expuestos = 0.19 - 0.08 = 0.11

Esto quiere decir que 11 de cada 100 personas en hemodiálisis expuestas a FA desarrollaran un evento tromboembolico.

Porcentaje de Riesgo Atribuible

$$\text{RA\%} = \frac{\text{Riesgo Atribuible}}{\text{Incidencia de Expuestos}} \times 100 = \frac{0.11}{0.19} \times 100 = 57.89\%$$

El articulo es un estudio de cohortes

Tabla 8–3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo	
Estudios de cohortes	
• ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?	si, pacientes en hemodiálisis que desarrollen FA
• ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?	si, de los 190 solo 164 no presentaban FA
• ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?	no, porque solo habia pacientes expuestos
• ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?	no, en diciembre se dejaron de seguir a unos que fueron transplatados o por alguna otra rason
• ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?	no se comparan pacientes expuestos a no expuestos
Estudios de casos y controles	
• ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?	
• ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?	
• ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?	
• ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?	
• ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?	
• ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?	

El artículo es un estudio de cohortes, que está mal a mi opinión porque no tiene un grupo de pacientes no expuestos a final fue un estudio de casos y controles a lo que yo entendi.

Tarea de avance de proyecto de trabajo de comunidad en tlajomulco

P.- nosotros estamos trabajando con un grupo etario de pediátrico en general es una población de aproximadamente 250 personas que incluiremos en nuestra investigación.

I.- el motivo de la intervención es el de conocer varios aspectos, pretendemos estudiar el crecimiento sobre el carril de percentila en parámetros normales de los pequeños, además de prevenir de la pediculosis aplicar en los casos y controles.

C.- no hay un grupo de comparación en general estamos trabajando en un grupo etario solamente y con una sola población, con variantes de edad que oscilan entre 4 y 6 años.

O.- esperamos encontrar que todos los niños o si no la mayoría de ellos se encuentren en una percentila normal sin retraso en cuanto a crecimiento y en su extremo, obesidad o desnutrición. Y lograr detectar a la población en riesgo.