

Incidencia de la fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo

	Casos	Controles	Total
Expuestos	5	21	26
	Verdadero Positivo (a)	Falso Positivo (b)	
No Expuestos	13	151	164
	Falso Negativo (c)	Verdadero Negativo (d)	
Total	18	172	190

Incidencia de pacientes con Ritmo Sinusal
--

<i># de casos nuevos / Población total</i>	164/190 = 0.86
--	----------------

Incidencia de pacientes con Fibrilación Auricular
--

<i># de casos nuevos / Población total</i>	20/190 = 0.10
--	---------------

Riesgo Relativo

$A/(A + C) / B/(B + D)$	$5(5+21)/13/(13+151)=$ $5/26/13/164=$ $0.19/0.07= 2.71$
-------------------------	---

Riesgo Atribuible

$(A/A+B)-(C/C+D)$	$(5/5+21)-(13/13+151)=$ $(5/26)-(13/164)=$ $0.19-0.07= 0.12$
-------------------	--

% de Riesgo Atribuible

<i>Riesgo Atribuible x 100</i>	0.12x100= 12%
--------------------------------	---------------

Incidencia de la fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo

A pesar de que es un artículo interesante, no deja muy en claro la situación de los pacientes que está estudiando, los antecedentes, su estado de salud, lanza la información como si la persona que lo estuviera leyendo entendiera a la perfección el estado de los pacientes, antes del estudio.

Entiendo que lo que está estudiando es la incidencia de FA, en pacientes sometidos a diálisis, pero son tantos datos sin un orden los que el artículo aporta, que en un punto me pierdo entre la información y no estoy segura de cuál fue su instrumento de medición y a que estaba dedicado a medir.

Algo que sí está claro, es que especifica cual es la población expuesta y la no expuesta, es difícil, ya que absolutamente todos, estaban sometidos a diálisis, pero no todos presentaron tromboembolia.

En cuando al seguimiento que se le dio a los pacientes, si fue correcto y completo, ya que explica que iba sucediendo con cada uno de ellos.

A mi parecer existe una comparación entre los expuestos y los no, porque se puede diferenciar, cual es la población que está expuesta y cuál es la que no.

Los casos si fueron definidos, pero con datos al azar sin un orden o sin una congruencia.

Está claro que los casos aquí expuestos, fueron utilizados única y exclusivamente, para reportar la incidencia de FA.

Como ya lo he mencionado, puedo tener en claro cuál es la población control y cual la de casos, pero como se explico es difícil, ya que todos presentan alguna alteración y todos tiene en común el factor de exposición.

Tampoco parece, que hubiera existido mucho control, por parte de los autores en cuanto a los sesgos, ya que reportan las defunciones, pero sin que tenga relevancia para su estudio.

En conclusión, el artículo podría ser mejor, podría tener datos más organizados y podría ser un poco más claro en cuanto a las diferencias de sus poblaciones.