

**Alumno:** Rangel Medina Regina Estefanía  
**Matricula:** LME4555  
**Asignatura:** Medicina Basada en Evidencia  
**Asesor:** Hugo Fco. Villalobos Anzaldo.

## **ACTIVIDAD 3 "ACTIVIDAD 3 "ACTIVIDAD 1.3"**

### **Estudios de cohortes**

**¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?**

Si, En este estudio si se definió con claridad las características en común de cada uno de los pacientes, así como la usencia o presencia de enfermedad.

**¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?**

Si, mediante estudios imagenológicos y de laboratorio se comprobó la usencia o presencia de factores de riesgo para desarrollar FA.

**¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos)?**

No, la evolución clínica de los pacientes que desarrollaron FA fue peor que la de los que mantuvieron el ritmo sinusal.

**¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?**

Si, hasta que alguno fallecía o porque se concluyó el tiempo de valoración y no murieron o no desarrollaron FA.

**¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?**

Sólo el sexo mostró diferencias significativas, mientras que la edad se encontraba en el límite estadístico. En el análisis no se identificó ningún factor predictor independiente de mayor probabilidad de desarrollar FA.

### **Estudio de casos y controles**

**¿Fueron los casos definidos adecuadamente?**

Si, se realizaron pruebas a cada paciente y se confirmó con estudios la presencia de la enfermedad.

**¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?**

Incidentales, ya que antes de iniciar el estudio no tenían FA y a medida que avanzó el tiempo algunos desarrollaron la enfermedad aunado a los factores de riesgo.

**¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?**

Si, ya que todos contaban con hemodiálisis, mas no todos desarrollarían FA.

**¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?**

Si, más los resultados no fueron los mismos.

**¿Qué tan compatibles son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?**

El desarrollo de FA no se mostró como factor predictor independiente de mortalidad.

**¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**

No, no se habla de sesgos.

	Si enfermedad	No enfermedad	TOTAL
Si exposición	5	21	26
No exposición	13	151	164
TOTAL	18	172	190

***Incidencia acumulada en expuestos:***

$$I_e = a/(a+b)$$

$$I_e = 5/(5+21) = 5/26 = \mathbf{0.19}$$

***Incidencia acumulada en no expuestos:***

$$I_0 = c/(c+d)$$

$$I_0 = 13/(13+151) = 13/164 = \mathbf{0.07}$$

***Riesgo relativo:***

$$RR = I_e/I_0 = a/(a+b) / c/(c+d)$$

$$RR = 0.19/0.07 = \mathbf{2.71}$$

***Riesgo atribuible:***

$$RA = I_e - I_0$$

$$RA = 0.19 - 0.07 = \mathbf{0.12}$$

***% de riesgo atribuible:***

$$RA \% = RA/I_e \times 100$$

$$0.12/0.19 \times 100 = \mathbf{63.15}$$

## **BIBLIOGRAFÍAS:**

1. Eduardo Vázquez-Ruiz de Castroviejoa, Carmen Sánchez-Perales. Incidencia de la fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo. Rev Esp Cardiol. 2006;59(8):779-84.
2. López Alvarengo Juan Carlos. Tomás Obrador Gregorio. Estudios de asociación y riesgo. Capítulo 8. Pag.73-83