Estudios de cohortes

1-¿ Se definio la cohorte adecuadamente ( punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

No, ya que se realizo el estudio en pacientes con otras patologías agragadas.

2- ¿fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Si, aunque era un estudio aleatorizado.

3-¿fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

No, ya que se encontró una relación mas alta de FA en pacientes dializados e hiba incrementando con el transcurso de los años el riesgo de tromboembolos por arritmias

4-¿ fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

Aparentemente si

5¿ que tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

Ya que principalmente se compararon los pacientes con ritmo sinusal y defectos de la valvula cardiaca durante una diálisis creo a mi perspectiva no son muy comparables ya que esto habla de que un grupo ya tiene un daño previo a esto.

Casos y controles

1¿ fueron los casos definidos adecuadamente?

Si, ya que hablaban de pacientes que ya tenían problemas de valvula y los que estaban en ritmo sinusal

2¿fueron los casos incidentes o prevalentes?

Si, menciona específicamente 164 de los cuales 7 tuvieron FA estando en ritmo sinusal, y 26 tuvieron FA de 190 que tuvieron enfermedad valvular.

3¿fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte de los casos?

No, ya que se tomo de todos los grupos de edad, sexo, y otros factores.

4¿fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

No, unos presentaban RS y el otro grupo tenían enfermedad valvular

5¿ que tan comparables son los casos y los controles con excepción de la exposición al factor de riesgo?

Poco comparables ya que los pacientes que ya presentaban la patolofia de enfermedad valvular tenían tres veces mas probabilidad de hacer una FA

6¿ fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

No, ya que era mas bien un estudio aleatorizado

Riesgo relativo: 164/ (164+157)/ 26/(26+7)= 65.38%

Riesgo atribuible: 26-7= 19

|  |  |
| --- | --- |
| 164 | 26 |
| 157 | 7 |

Riesgo atribuible en porcentaje: 26.92%

Incidencia: 10.72