



Medicina Basada en Evidencia

- Actividad 3

Alumna: Gabriela Santamaría Sanchez
LME4357

8°A Medicina

Guadalajara, Jal. 16 de febrero del 2017

INCIDENCIA DE LA FIBRILACIÓN AURICULAR EN LOS PACIENTES EN HEMODIÁLISIS. ESTUDIO PROSPECTIVO A LARGO PLAZO

- **Incidencia**

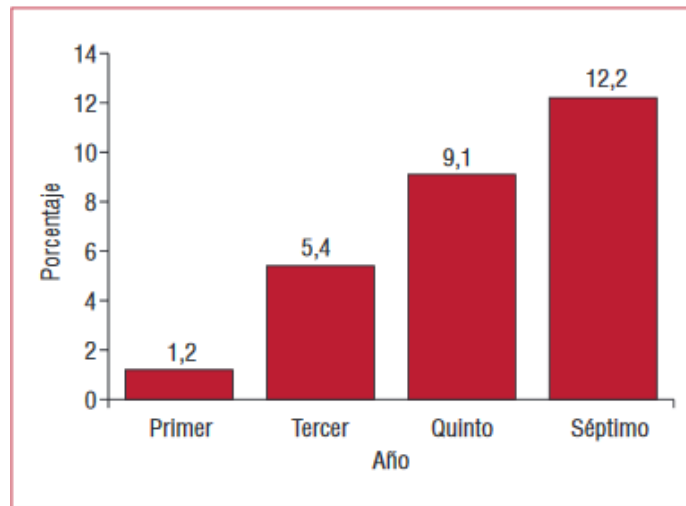


Fig. 1. Incidencia acumulada de fibrilación auricular durante el seguimiento.

Tasa de incidencia = I/PT

- **I** = Número de casos nuevos de enfermedad o evento.
- **PT**= Número de personas en riesgo de desarrollar la enfermedad por el tiempo que cada una de ellas permanece en riesgo.

Séptimo año: $20/164 = 0.122$ 12.2%

Datos	
Año	1998
Pacientes	190
Pa que presentaron FA	26
Ritmo sinusal	16

Tle	8.66666667	A/TI		Re	0.13684211	A/(A+B)
Tlo	52.9032258	B/To		Ro	0.87804878	C/(C+D)
Tazón Tasas	0.16382114	Tle/Tlo		RR	0.15584795	Re/Ro
DTI	-44.236559	Tie-Tio		RAR	-0.7412067	Re-Ro
FAExp	-5.1042184	(Tle-Tlo)/Tle		RRR	-0.844152	(Re-Ro)/Ro
FAPob	30.8692954		FaExp	-	(RR-1)/RR	
				5.4165103		
TIPob	31.147541	(A+B)/T		FaPob	0.71504644	(Inc-Re)/Inc
				Inc	0.48022599	(A+C)/(A+B+C+D)

Pacientes año	643.2	Expuestos a la hemodialisis	164
Incidencia	3.1%	Insuficiencia renal	144
		FA	20

Seguimiento		
FA de los 164	20	12.2%
murieron FA	12	
Murieron RS	63	
Total muertos	75	

Densidad de incidencia			
	Enfermos	Personas año	
Expuestos	26	3.00	
No expuestos	164	3.10	
	190	6.10	1159

Estudio de cohortes-Incidencia acumulada			
	Enfermos	No enfermos	
Expuestos	26	144	170
No expuestos	164	20	184
	190	164	

Estudios de cohortes

1.-¿Se definió la cohorte adecuadamente?

Sí se definió adecuadamente, puesto que tuvo un antecedente como punto de inicio y de ahí se desglosaron las complicaciones y los como manejos.

2.-¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Si ya que se anotaron todos los resultados obtenidos mediante el seguimiento del proceso, el cual duro 7 años..

3.-¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

No, en edad y tiempo de tratamiento fueron casi iguales pero había diferencias en otros factores de riesgo de hasta cuatro o cinco veces mayores.

4.-¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completos?

Sí fue a largo plazo porque aún después del manejo adecuado, mantuvieron a los pacientes en observación y documentaron las consecuencias obtenidas a largo plazo.

5.-¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

Los dos grupos tienen muchas similitudes, en lo único que tienen un poco más de diferencia es en los factores de riesgo asociados al padecimiento, lo cual puede arrojar un mayor número en un estudio.

1. ¿Fueron los casos definidamente?

Sí, si fueron definidos adecuadamente.

2. ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Los casos fueron Incidentes, se tomaron 164 pacientes en ritmo sinusal y fueron seguidos durante 7 años, para ver la incidencia de FA.

3. ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

No cada uno tenía diferentes factores.

4. ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuada?

Si si fueron controlados adecuadamente y contaban con la información adecuada.