



Campus Vallarta

Medicina basada en evidencias

TITULO: ACTIVIDAD 3 .

Nombre: Ariel Almaraz Carranza

Matricula: LME4264

Grado: 8º "D"

Guadalajara, Jalisco. 15/septiembre/2016

ACTIVIDAD 3

Instrucciones:

Analizar el artículo de cohorte y Realizar un análisis en base a las preguntas que se encuentran en los anexos, y al mismo tiempo desarrollar las siguientes fórmulas: calcular las incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible.

a) verdadero (+): 46
b) Falso (+): 20
c) Falso (-): 144
d) Verdadero (-): 26
a+c) Pacientes con la enfermedad: 46
b+d) Pacientes sin la enfermedad: 144

PARÁMETRO	Sensibilida d.	Especificida d.	Valor predictivo (+)	Valor predictivo (-)	Exactitud.	Total
FÓRMULA	$a/(a+c)$	$d/(b+d)$	$a/(a+b)$	$d/(c+d)$	$(a+d)/(a+b+c+d)$	
CONVERSIÓN	$46/(46+144)$	$26/(20+26)$	$46/(46+20)$	$26/(144+26)$	$(46+26)/(46+20+144+26)$	
RESULTADOS	0.2	0.5	0.6	0.15	0.3	1.65

		FA (26)	RS (164)
Incidencia.	• Núm. De Casos nuevos / Núm. De individuos susceptibles al comienzo.	21	0.12
Riesgo Relativo.	• RR= 1 si no hay asociación entre la presencia del factor y el evento. • RR >1 si la asociación es (+).	1	<1
Riesgo Atribuible.	• Personas expuestas a fact. De riesgo / lo que desarrollan enf.	1.95	0.12
% Riesgo Atribuible.	• Riesgo atribuible / Incidencia de la enf. En los expuestos al FR.	9.2	101.6

ESTUDIOS DE COHORTES

- 1) ¿Se definió la cohorte adecuadamente punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad?
 - Sí. Los sujetos de estudio se eligen de acuerdo con la exposición de interés; en su concepción más simple se selecciona a un grupo expuesto y a un grupo no-expuesto y ambos se siguen en el tiempo para comparar la ocurrencia de algún evento de interés.
- 2) ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?
 - Los sujetos de estudio se siguen en el curso de la exposición hasta la aparición del evento que interesa
- 3) ¿Fue la medición de los resultados (enf.) similar a los expuestos y en los no expuestos?
 - Los estudios de cohorte se han utilizado de manera clásica para determinar la ocurrencia de un evento específico en un grupo de individuos inicialmente libres del evento o enfermedad en estudio.
- 4) ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?
 - Sí, todos se evaluaron en un periodo de 7 años.
- 5) ¿Qué tan comparables son los grupos expuestos y no expuestos?
 - No se dan muchos datos.

ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES

- 1) ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?
 - ✓ No, Su aplicación va más allá de la investigación acerca de la causalidad en enfermedades crónicas: se usa también en la solución de problemas de diagnóstico, pronóstico y tratamiento de las enfermedades.
- 2) ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?
 - ✓ Incidentes en FA
- 3) ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
 - ✓ Si
- 4) ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
 - ✓ No
- 5) ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
 - ✓ Si se pueden comparar. Mediante este diseño se hace la comparación de dos grupos de personas: uno de ellos afectado por una enfermedad en particular (casos) y otro formado por personas que de captarlos para estudio no padecían ésta (controles), pero estuvieron expuestos al factor que posiblemente esté asociado causalmente con la enfermedad.
- 6) ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?
 - ✓ No