



Alumno: Gerardo Machuca Berber

Matricula: LME4235

Grado y grupo: 8-D

Actividad 3

Materia: Medicina basada en la evidencia

Riesgo de Tromboembolia						
	Positivo		Negativo		Total	
Fibrilación Auricular	5	A	15	B	20	A+B
Ritmo Sinusal	13	C	131	D	144	C+D
Total	18	A+C	146	B+D	164	A+B+C+D

	Formula	Resultado
Incidencia acumulada en los expuestos (CIE)	$a/(a+b)$	$5/20= 0.25$
Incidencia acumulada en los no expuestos (CI0)	$c/(c+d)$	$13/144= 0.09$
Riesgo relativo (RR)	$CIE/CI0$	$0.25/0.09= 2.77$ 1.77 veces más riesgo

	Formula	Resultado
Riesgo atribuible (RA)	$IE - IO$	$0.25-0.09= 0.16$

	Formula	Resultado
Proporción de riesgo atribuible	$RA/IE \times 100$	$0.16/0.25= 0.64 \times 100= 64\%$

	Formula	Resultado
Incidencia de Fibrilación Auricular	Nº de casos nuevos/suma de todos los individuos que a lo largo del periodo del tiempo están en riesgo	$20/164= 0.12$

ESTUDIOS DE COHORTES

- 1) ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? Si, los sujetos de estudio se eligen de acuerdo con la exposición de interés y en este caso solo se incluyeron en el estudio pacientes que estaban en tratamiento con hemodiálisis y que no tenían enfermedad valvular.
- 2) ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? Si ya que los sujetos de estudio se siguieron en el curso de toda la investigación.
- 3) ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar a los expuestos y en los no expuestos? Si, ya que en ambos se aplicó la misma medición.

4) ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? Sí, todos se evaluaron hasta su muerte, la salida de diálisis por trasplante renal o hasta un periodo de 7 años.

5) ¿Qué tan comparables son los grupos expuestos y no expuestos? Ambos grupos tienen variables diferentes, por lo cual no son muy comparables.

ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES

1) ¿Fueron los casos definidos adecuadamente? No

2) ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes? Incidentes en fibrilación auricular

3) ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? Si

4) ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles? No

5) ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? Mediante este diseño se hace la comparación de dos grupos de personas: uno de ellos afectado por una enfermedad en particular (casos) y otro formado por personas que de captarlos para estudio no padecían ésta (controles), pero estuvieron expuestos al factor que posiblemente esté asociado causalmente con la enfermedad.

6) ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? No