

ACTIVIDAD 2

Analizar el artículo de cohorte y realizar un análisis en base a las preguntas que se encuentran en los anexos y al mismo tiempo desarrollar las siguientes formulas: calcular la incidencia en cada grupo, riesgo absoluto, riesgo atribuible así cómo el % riesgo atribuible.

Presentaron FA en los últimos 7 años de control	Pacientes con diagnóstico de FA	Pacientes con diagnóstico de ritmo sinusal	Total
SI	26	20	46
NO	0	144	144
Total	26	164	190

Formula de Incidencia:

$$IA = \frac{N^{\circ} \text{ de casos nuevos de enfermedad durante el seguimiento}}{\text{Total de poblacion en riesgo al inicio del seguimiento}}$$

Pacientes con diagnóstico de ritmo sinusal que presentaron fibrilación auricular los 7 años de control $IA = \frac{20}{164} = 0.121$ (12.1%)

Eventos posteriores por la incidencia en siete años en pacientes que si desarrollaron FA:

$IA \frac{8}{20} = 0.4$ (40%) No recuperaron ritmo sinusal después de haber tenido FA

$IA \frac{5}{20} = 0.25$ (25%) Presentaron episodios recurrentes.

$IA \frac{7}{20} = 0.35$ (35%) Patrón clínico de FA recurrente.

Los pacientes restantes presentaron:

$IA = \frac{38}{164} = 0.231$ (23.1%) En pacientes que no presentaron FA pero fueron trasplantados.

$IA = \frac{3}{20} = 0.15$ (15%) En pacientes transferidos a diálisis peritoneal.

75 pacientes murieron de los cuales 12 desarrollo FA y 63 permanecieron con ritmo sinusal.

Y solo 28 seguían con ritmo sinusal en los últimos 7 años.

Formula riesgo relativo

$$RR = \frac{\text{Incidencia en expuestos}}{\text{Incidencia en no expuestos}}$$

$$RR = \frac{20/164}{144/164} = \frac{0.12}{0.87} = 0.13$$

Formula de riesgo atribuible

$$RAP = \frac{It - I_o}{It}$$

$$RAP = \frac{\frac{46}{190} - 144/144}{46/190} = \frac{0.24 - 1}{0.24} = 0.314 = 31.4\%$$

Preguntas:

1. **¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?**

Si, fue adecuado ya que te menciona adecuadamente los resultados expuestos y no expuestos.

2. **¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?**

Sí, porque menciona siempre de manera eficaz el tiempo de evolución en el que los pacientes están predispuestos a presentar la enfermedad.

3. **¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?**

No cambiaron mucho las cifras estuvo más elevada en la de los no expuestos, ya que solo poco presentaron la enfermedad en los 7 años de evolución.

4. **¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?**

Si, se diferenció adecuadamente como ciertas características de tratamiento tenían en base a la FA y las enfermedades que yacían por la misma enfermedad.

5. **¿Qué tan comparables fueron los grupos de los expuestos y no expuestos?**

Había mucha diferencia en ambos porque de acuerdo al tiempo de evolución cada cierto grupo de paciente iba evolucionando de diferente forma, de acuerdo al tratamiento o a la complicación que haya presentado.

Referencias bibliográficas:

https://www.fisterra.com/mbe/investiga/3f_de_riesgo/3f_de_riesgo2.pdf

https://www.fisterra.com/mbe/investiga/medidas_frecuencia/med_frec2.pdf

http://www.sabin.org/sites/sabin.org/files/oct21_1130valenzuela.pdf