

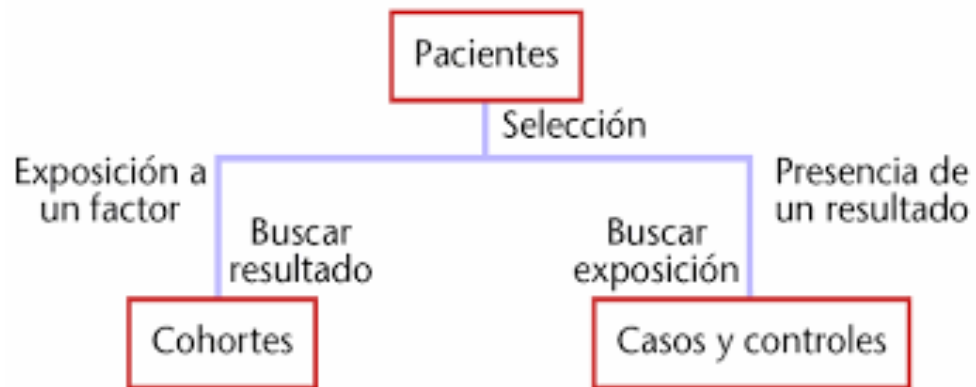
ACTIVIDAD 3

Fecha de Entrega: 15 de Septiembre de 2015

Objetivo de aprendizaje:

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnosticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Viridiana Toscano Gutiérrez



Puntos a evaluar en estudios de riesgo.

¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

Sí en el estudio se aborda que durante 7 años siguieron a 164 pacientes que se encontraban en ritmo sinusal (RS) Determinaron la aparición de fenómenos tromboembólicos.

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Sí para evaluar a un paciente con factor de riesgo cuando se documentó electrocardiográficamente por primera vez la presencia de la arritmia. Analizamos los factores que se asociaron o que condicionaron la presencia de FA, incluidos los siguientes: edad, sexo, tiempo de permanencia en diálisis, diabetes, hipertensión arterial sistémica, dislipidemia, infarto de miocardio con elevación del segmento ST previo, anemia, concentraciones de urea, creatinina, albúmina

¿Fue la medición de los resultado (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

Tres de cada 100 pacientes desarrollaron, cada año, FA en nuestra unidad de diálisis. La medición de los resultados similar en los expuestos y en los no expuestos

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

Sí los estudiaron hasta terminar el tratamiento o incluso hasta la muerte de algunos

¿Qué tan comparables son los grupos expuestos y no expuestos?

Sí debido a que tienen las mismas comorbilidades

Estudios de casos y controles

¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Sí debido a que tomaron los pacientes con incidencia de fibrilación auricular

¿Fueron los casos incidentes o prevalente?

Prevalentes

Incidentes

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los caso?

Sí

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los caso y en los controles?

Sí se midió diabetes, hipertensión arterial, diabetes entre otras

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

Son comparables con los caso y controles; es Estudio de casos y controles retrospectivo.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuado?

Sí pero debido a que el estudio era bastante amplio en años, había demasiados sesgos

Riesgo relativo.

En una población expuesta a un factor de riesgo es la diferencia entre la incidencia de enfermedad en expuestos no expuestos al factor de riesgo

Incidencias

$$20/144 = 13.88$$

Riesgo atribuible

incidencia de enfermedad en expuestos (Ie) y no expuestos (I_{ne}) al factor de riesgo.

$$144-20= 124$$

	formula	Desarrollo	Resultado
Incidencia acumulada en los expuestos (CIE)	$a/(a+b)$	$5/20=$	$0.25 \times 100= 25$
Incidencia acumulada en los no expuestos (C10)	$c/(c+d)$	$13/ 144=$	$0.0902 \times 100= 9.02$
riesgo relativo	$CIE 10/ C10$	$0.25/ 0.09002=$	2.77