



Medicina Basada en Evidencias

Actividad 3

Dr. Hugo Francisco Villalobos Anzaldo

Alumno: Bravo Suro Priscila

LME4168

Analizar el artículo de cohorte y Realizar un análisis en base a las preguntas que se encuentran en los anexos, y al mismo tiempo desarrollar las siguientes fórmulas: calcular las incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible.

	Enfermos	Sanos	Total
Expuestos	15 (A)	20 (B)	35 (A+B)
No expuestos	11 (C)	144 (D)	155 (C+D)
Total	26 (A+C)	164 (B+D)	190 (A+B+C+D)

Tasa de incidencia en expuestos: Son los casos nuevos detectados en el seguimiento en la cohorte de personas expuestas.

$$T \text{ I Exp} = A/A+B = 15/35 = 0.42$$

Tasa de incidencia en no expuestos: Corresponde al cociente entre el total de casos detectados en relación en la cohorte no expuesta al factor.

$$T \text{ I No Exp} = C/C+D = 11/155 = 0.07$$

Riesgo Relativo: Es el cociente entre la tasa de incidencia de la enfermedad en expuestos y la incidencia en no expuestos. Da a conocer la magnitud de riesgo o protección asociada a la exposición estudiada. No cuenta con unidades de medida.

$$RR = \frac{(A / A+B) = 0.42}{(C / C+D) 0.07} = 6$$

Riesgo Atribuible (RA): Es la diferencia aritmética entre la incidencia de la enfermedad en expuestos y la incidencia en no expuestos. Expresa la magnitud de la tasa de incidencia en los expuestos que es atribuible sólo al factor en estudio. Tiene unidades de medidas.

$$RA = (A/A+B) - (C/C+D) = 0.42 - 0.07 = 0.35$$

Riesgo Atribuible Porcentual o fracción etiológica:(RA%): Se trata de el cociente entre el Riesgo Atribuible y la incidencia de la enfermedad en expuestos, amplificado por 100. Expresa el porcentaje que representa el Riesgo Atribuible respecto de la incidencia de enfermedad en expuestos.

$$RA\% = RA / (A/A+B) = 0.35/0.42 = 0.83$$

¿Se definió la cohorte adecuadamente?

El objetivo fue determinar la incidencia de FA en la población en hemodiálisis, analizar los factores que condicionan su aparición y su influencia en la evolución clínica.

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? Sí.

¿Fue la medición de los resultados similar a los expuestos y en los no expuestos? Sí.

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? Sí.

Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos? Muy comparables.

Bibliografía

<http://www.cebm.net/wp-content/uploads/2014/04/estudios-deexactitud-diagnostica.pdf> <http://es.wikihow.com/calcular-la-sensibilidad,-la-especificidad,-el-valorpredictivo-positivo-y-el-valor-predictivo-negativo>

http://sameens.dia.uned.es/Trabajos6/Trabajos_Publicos/Trab_3/Astillero%20Pinilla_3/Prevalencia.htm

<http://escuela.med.puc.cl/recursos/recepidem/epiAnal4.htm>