

“UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR”



Iván Daniel Ruvalcaba Ornelas

8° Semestre

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA

ACTIVIDAD 3

ACTIVIDAD 3

Presentaron FA en los últimos 7 años de control	Pacientes con diagnóstico de FA	Pacientes con diagnóstico de ritmo sinusal	Total
SI	26	20	46
NO	0	144	144
Total	26	164	190

$$IA = \frac{N^{\circ} \text{ de casos nuevos de enfermedad durante el seguimiento}}{\text{Total de poblacion en riesgo al inicio del seguimiento}}$$

$$IA = \frac{20}{164} = 0.121 \text{ (12.1\%)} \text{ Por siete años.}$$

Eventos posteriores por la incidencia en siete años en pacientes que si desarrollaron FA:

$$IA \frac{8}{20} = 0.4 \text{ (40\%)} \text{ No recuperaron ritmo sinusal después de haber tenido FA}$$

$$IA \frac{5}{20} = 0.25 \text{ (25\%)} \text{ Presentaron episodios recurrentes.}$$

$$IA \frac{7}{20} = 0.35 \text{ (35\%)} \text{ Patrón clínico de FA recurrente.}$$

Los demás pacientes restantes presentaron:

$$IA = \frac{38}{164} = 0.231 \text{ (23.1\%)} \text{ En pacientes que no presentaron FA pero fueron trasplantados.}$$

$$IA = \frac{3}{20} = 0.15 \text{ (15\%)} \text{ En pacientes transferidos a diálisis peritoneal.}$$

75 pacientes murieron de los cuales 12 desarrollo FA y 63 permanecieron con ritmo sinusal.

Y solo 28 seguían con ritmo sinusal en los últimos 7 años.

$$RR = \frac{\text{Incidencia en expuestos}}{\text{Incidencia en no expuestos}}$$

$$RR = \frac{20/164}{144/164} = \frac{0.12}{0.87} = 0.13$$

$$RAP = \frac{I_t - I_o}{I_t}$$

$$RAP = \frac{\frac{46}{190} - 144/144}{46/190} = \frac{0.24 - 1}{0.24} = 0.314 = 31.4\%$$

Preguntas:

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? Si estuvo adecuado ya que te menciona adecuadamente los resultados expuestos y no expuestos.
2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? Sí, porque menciona siempre de manera eficaz el tiempo de evolución en el que los pacientes están predispuestos a presentar la enfermedad.
3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? No cambiaron mucho las cifras estuvo más elevada en la de los no expuestos, ya que solo poco presentaron la enfermedad en los 7 años de evolución.
4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? Si, diferencio adecuadamente como ciertas características de tratamiento tenían en base a la FA y las enfermedades que yacían por la misma enfermedad.
5. ¿Qué tan comparables fueron los grupos de los expuestos y no expuestos? Había mucha diferencia en ambos porque de acuerdo al tiempo de evolución cada cierto grupo de paciente iba evolucionando de diferente forma, de acuerdo al tratamiento o a la complicación que haya presentado.

BIBLIOGRAFÍAS:

https://www.fisterra.com/mbe/investiga/3f_de_riesgo/3f_de_riesgo2.pdf

https://www.fisterra.com/mbe/investiga/medidas_frecuencia/med_frec2.pdf

http://www.sabin.org/sites/sabin.org/files/oct21_1130valenzuela.pdf