



Medicina basada en evidencias

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnosticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Chantal Lizdania Heredia Barraza

15/09/16

Tabla 6-5. Criterios a evaluar en el análisis de un artículo que evalúa una prueba diagnóstica

• ¿Hubo un estándar de referencia (de oro) al cual se comparó la prueba en estudio?
• ¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente?
• ¿Se describió adecuadamente la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron, antes de ser incluidos en el estudio?
• ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no sólo pacientes con enfermedad avanzada, o clínicamente evidente?
• ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente?
• ¿Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores predictivos?
• ¿Se definió la manera en que se delimitó el nivel de "normalidad"?
• ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica?
• ¿Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?
• ¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba?

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

R= Si estuvo adecuado ya que te menciona adecuadamente los resultados expuestos y no expuestos.

2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

R= Sí, porque menciona siempre de manera eficaz el tiempo de evolución en el que los pacientes están predispuestos a presentar la enfermedad.

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

R= No cambiaron mucho las cifras estuvo más elevada en la de los no expuestos, ya que solo poco presentaron la enfermedad en los 7 años de evolución.

4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

R= Si, diferencio adecuadamente como ciertas características de tratamiento tenían en base a la FA y las enfermedades que yacían por la misma enfermedad.

5. ¿Qué tan comparables fueron los grupos de los expuestos y no expuestos?

R= Había mucha diferencia en ambos porque de acuerdo al tiempo de evolución cada cierto grupo de paciente iba evolucionando de diferente forma, de acuerdo al tratamiento o a la complicación que haya presentado.

Presentaron FA en los últimos 7 años de control	Pacientes con diagnóstico de FA	Pacientes con diagnóstico de ritmo sinusal	Total
SI	26	20	46
NO	0	144	144
Total	26	164	190

$$IA = \frac{\text{N}^\circ \text{ de casos nuevos de enfermedad durante el seguimiento}}{\text{Total de poblacion en riesgo al inicio del seguimiento}}$$

$$IA = \frac{20}{164} = 0.121 \text{ (12.1\%)} \text{ Por siete años.}$$

Eventos posteriores por la incidencia en siete años en pacientes que si desarrollaron FA:

$$IA \frac{8}{20} = 0.4 \text{ (40\%)} \text{ No recuperaron ritmo sinusal después de haber tenido FA}$$

$$IA \frac{5}{20} = 0.25 \text{ (25\%)} \text{ Presentaron episodios recurrentes.}$$

$$IA \frac{7}{20} = 0.35 \text{ (35\%)} \text{ Patrón clínico de FA recurrente.}$$

Los demás pacientes restantes presentaron:

$IA = \frac{38}{164} = 0.231$ (23.1%) En pacientes que no presentaron FA pero fueron trasplantados.

$IA = \frac{3}{20} = 0.15$ (15%) En pacientes transferidos a diálisis peritoneal.

75 pacientes murieron de los cuales 12 desarrollo FA y 63 permanecieron con ritmo sinusal.

Y solo 28 seguían con ritmo sinusal en los últimos 7 años.

$$RR = \frac{\text{Incidencia en expuestos}}{\text{Incidencia en no expuestos}}$$

$$RR = \frac{20/164}{144/164} = \frac{0.12}{0.87} = 0.13$$

$$RAP = \frac{It - Io}{It}$$

$$RAP = \frac{\frac{46}{190} - 144/144}{46/190} = \frac{0.24 - 1}{0.24} = 0.314 = 31.4\%$$