

Universidad Guadalajara Lamar

Médico Cirujano y Partero

8vo semestre medicina

Medicina Basada en Evidencias

Doctor Karim

Medico Pre interno de Pregrado

Edgar Michel Barajas Aguilar

Lme4037

Actividad # 3

Artículo sobre pacientes en hemodiálisis que hacen Fibrilacion auricular



$$RR = 5 / (5+15) / 3 / (3 + 141) = (5/20) / (3/144) = .25 / 0.020 = 12.5$$

$$\text{Con FA} = 5 / (5+15) = 5/15 = 0.33 \times 100 = 33\%$$

$$\text{Sin FA} = 3 / (3+141) = 3 / 144 = 0.02 \times 100 = 2\%$$

$$RA = 0.33 / 0.02 = 0.31 \times 100 = 31\%$$

	Presentaban TE	No presentaban TE	total
Presentaban FA	5	15	20
Sin presentar FA	3	141	144
Total	8	144	164

Estudio de cohorte

- Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?
 - No porque estaban muy bien los valores del estudio muy bien específicos.
- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor, adecuada?
 - Si, por xq se evaluó con estudios de gabinete (ECG)
- ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y no expuestos?
 - No porque estaban muy diferentes, muy separados
- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?
 - No, porque a las pacientes se les separo por fechas, hubo unos que pararon en este año (2014) y otros hasta q perdieron la vida.
- ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?
 - Creo q no mucho xq se presentaban muchos sesgos, y variaba en mucha diferencia

Estudio de Casos Y Controles

- Fueron los casos definidos adecuadamente?
- Fueron los casos incidentes o prevalentes?

- Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
- Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
- Que tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
- Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?