



**David Valencia Moreno**  
**Medicina Basada en evidencias**  
**Actividad 3**  
**01 Marzo de 2016**  
**Hospital Civil Juan I Menchaca**

Análisis del artículo de cohortes.

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente( punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?  
 Si, se define la cohorte ya que son paciente con los que su clínica cuenta(190), de los cuales 26 ya tenían diagnóstico de FA, los otros 164 pacientes fueron los que se siguieron por 7 años. Puntualizando su criterio de diagnóstico
2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?  
 No se habla claramente sobre la exposición al factor sin embargo estuvieron en la clínica con su tratamiento
3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?  
 Hubo una variación de 0.17
4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?  
 Sí. Todos los pacientes fueron seguidos hasta su muerte, la salida de diálisis por trasplante o cambio de técnica o hasta el 1 de diciembre de 2004
5. ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?  
 Hay más incidencia en el grupo de expuestos al factor de riesgo comparado con los no expuestos

Obtención de incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible

		ENFERMEDAD		TOTALES
		SI	NO	
EXPOSICIÓN	SI	A 5	B 13	18
	NO	C 15	D 131	146
TOTALES		20	144	164

$CI_E: a/(a+b) = 5/18 = 0.27$

$CI_0: c/(c+d) = 15/146 = 0.10$

$RR: CI_E / CI_0 = (a/(a+b)) / (c/(c+d)) = (5/18)/(15/146) = 2.7$

$RA: I_E - I_0 = 0.27 - 0.10 = 0.17$

$RA\%: (RA / I_E) \times 100 = 0.17/0.27 \times 100 = 62\%$