

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

MARIA FERNANDA RANGEL OROZCO- OCTAVO B

CORREO: fernanda.rangel94@hotmail.com

HOSPITAL GENERAL DE OCCIDENTE

FECHA DE ENTREGA: 02 DE MARZO DEL 2016

ACTIVIDAD 3 "ACTIVIDAD 1.3"

DOCTOR HUGO



12	8	20
63	81	144
75	89	164

INCIDENCIAS

CIE: $a / a + b: 12 / 12 + 8 = 0.6$

CI0: $c / c + d: 63 / 63 + 81 = 0.43$

RIESGO RELATIVO

RR: $CIE / CI0: 0.6 / 0.43 = 1.39$

RIESGO ATRIBUIBLE

RA: $IE - I0 0.6 - 0.43 = 0.17$

RA%: $RA / IE \times 100 0.17 / 0.6 \times 100 = 28.33$

Tabla 8-3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo	
Estudios de cohortes	
•	¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?
•	¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?
•	¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?
•	¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?
•	¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?
Estudios de casos y controles	
•	¿Fueron los casos definidos adecuadamente?
•	¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?
•	¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
•	¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
•	¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
•	¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

Evaluación: En lo personal creo que se definió bien el objetivo de este estudio, sin embargo la interpretación de la exposición y el medir de los resultados no fue del todo clara. El seguimiento fue completo, el estudio tuvo una duración de 7 años y se les dio seguimiento a todos los pacientes involucrados en él. No es muy comprobable el hecho de identificar grupos expuestos y no expuestos ya que en este caso tratándose de hemodiálisis, casi no se habló de este factor sino que el enfoque se basó más en los resultados y sus complicaciones.

Los casos definidos en esta ocasión trataban acerca de aquellos pacientes que encontrándose bajo hemodiálisis sufrían riesgo de fibrilación auricular u otras complicaciones, de modo que todos estos fueron casos incidentes. En este caso no había como tal casos y controles, sino que se tomó una misma población con una variable en común y simplemente se observaron los posibles resultados y que asociaciones podrían tener estos entre sí. Los métodos de control de sesgos de selección fueron los indicados.