



MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

ACTIVIDAD 3

**Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnósticas,
estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y
controles.**

DIEGO ALEJANDRO SÁNCHEZ FLORES

LME3913

COHORTES

¿Se definió como cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

Si, solo buscaban que estuvieran en hemodiálisis en su clínica con ritmo sinusal

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Si, englobaron bien sus criterios y características

¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

No, fue mayor en el grupo con enfermedad

¿Fue completo el seguimiento de todos los pacientes?

Si

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

Es mucho más pequeña la población de los expuestos pero aun así presentaron mayor porcentaje en los resultados que los no expuestos.

CASOS Y CONTROLES

¿FUERON LOS CASOS DEFINIDOS ADECUADAMENTE?

Si con sus criterios de inclusión, exclusión y los requisitos que debían de tener ya en la clínica para poder ser considerados como parte del estudio.

¿Los casos fueron incidentes o prevalentes?

Prevalentes

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/ cohorte de los casos?

Si pertenecieron a la misma población

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

En ambos grupos se midió de igual manera, pero los resultados fueron más frecuentes en los casos

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

Los casos generalmente ya estaba expuestos

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

Si, aunque no mencionan mucho al respecto