

- 1.) **¿Se definió la cohorte adecuadamente? En un principio se tornó confuso en saber cuál era la exposición y la patología asociada, pero poniendo atención se puede tomar como exposición la FA y el evento trombo embólico como la patología, al fin de cuentas no está bien definida la cohorte.**
- 2.) **¿Fue la medición de los resultados similar en los expuestos y en los no expuestos? En caso de FA y trombo embolismo si, en caso de FA y hemodiálisis**
- 3.) **¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? No ya que se debió comparar con una población que tuviera FA sin tener hemodiálisis y en caso de trombo embolismo si ya que había grupo que presentaba evento trombo embólico sin presentar FA**
- 4.) **¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? No ya que muchos pacientes murieron y quedo una población muy reducida**
- 5.) **¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos? Para el número de población me parece aceptable**

Evento trombo embólico

		SI	NO	
FA	SI	(a)5	(b)15	20
	NO	(c)13	(d)131	144
		18	146	N= 164

Incidencia Acumulada

Enfermedad en grupo de expuestos CI_E

$$CI_E = a/(a+b) =$$

$$CI_E = 5/(5+15)$$

$$CI_E = 5/20$$

$$CI_E = 0.25$$

Enfermedad en grupo de no expuestos CI_0

$$CI_0 = c/(c+d) =$$

$$CI_0 = 3/(3+131) =$$

$$CI_0 = 3/134 =$$

$$CI_0 = 0.02$$

Riesgo Relativo (RR)

$$RR = CI_E/CI_0$$

$$RR = 0.25/0.02$$

$$RR = 12.5$$

Riesgo atribuible

$$CI_E - CI_0 =$$

$$0.25 - 0.02 = -0.23$$

Proporción de riesgo atribuible

$$[(CI_E - CI_0) / CI_E] \times 100$$

$$[(0.25 - 0.02) / 0.25] \times 100$$

$$[0.23 / 0.25] \times 100$$

$$0.92 \times 100$$

$$\% \text{ RA} = 92\%$$